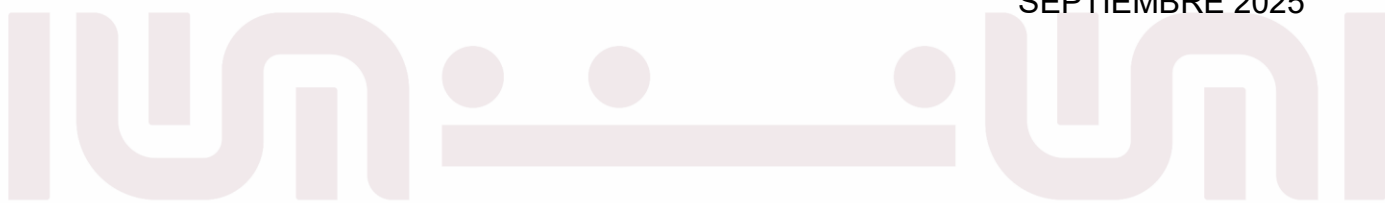


# INFORME FINAL

## EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO SEGURIDAD CIUDADANA

del ejercicio fiscal 2024  
a cargo de la Dirección de  
Seguridad Pública.

SEPTIEMBRE 2025



## TABLA DE CONTENIDO

<b>I. GLOSARIO.....</b>	<b>3</b>
<b>II. RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>7</b>
<b>III. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>10</b>
<b>MÓDULO 1. DISEÑO .....</b>	<b>12</b>
<b>MÓDULO 2. PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS.....</b>	<b>48</b>
<b>MÓDULO 3. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN .....</b>	<b>54</b>
<b>MÓDULO 4. OPERACIÓN .....</b>	<b>60</b>
<b>MÓDULO 5. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA .....</b>	<b>85</b>
<b>MÓDULO 6. MEDICIÓN DE RESULTADOS .....</b>	<b>87</b>
<b>IV. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>91</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>93</b>
<b>VI. POSICIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIDAD RESPONSABLE.....</b>	<b>94</b>
<b>VII. ANEXOS.....</b>	<b>95</b>

Para efecto del presente Informe Final se entenderá por:

**Agenda 2030:** al plan de acción mundial entre los Estados Miembros de las Naciones Unidas, a favor de las personas, el planeta y la prosperidad, basado en 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con el fin de asegurar el progreso social y económico sostenible en todo el mundo y fortalecer la paz universal dentro de un concepto más amplio de la libertad.

**Análisis de gabinete:** al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos o generales, sistemas de información, entre otros.

**Beneficiario:** a la persona física o moral que recibe o utiliza los bienes y/o servicios producidos por el programa evaluado.

**Bienes y/o servicios:** a los Componentes de la MIR, entregables, apoyos, bienes, servicios y en general cualquier producto generado, entregado o provisto por el programa evaluado y con el cual se busca atender una determinada necesidad o problema público.

**Cambio sustancial:** a las modificaciones que incidan directamente en el diseño del programa evaluado y que impliquen cambios en los niveles de Propósito o Componente de la Matriz de Indicadores para Resultados o de la Ficha de Indicador de Desempeño, únicamente cuando exista: I) una modificación en el resultado que pretende lograr el programa evaluado en su población objetivo o en sus objetivos; II) un ajuste en la definición y/o caracterización de la población objetivo del programa evaluado; III) la incorporación o eliminación de bienes y/o servicios que proporciona el programa evaluado.

**Complementariedad:** se considera que dos programas (o más) son complementarios cuando atienden a una misma población mediante la generación de diferentes bienes y/o servicios para el logro de objetivos con características similares.

**Diagnóstico:** al documento que justifique la creación del programa evaluado.

**Duplicidad:** se considera que dos programas presentan duplicidad cuando persiguen un mismo objetivo central, mediante la entrega de bienes y/o servicios con

características similares, o bien, se atiende a una misma población mediante el mismo tipo de bien y/o servicio.

**Eficacia:** al logro en el ejercicio fiscal de los objetivos y las metas programadas en el programa evaluado.

**Eficiencia:** cuando el ejercicio del gasto se da en tiempo y forma.

**Estructura Programática (EP):** al conjunto de categorías y elementos programáticos ordenados en forma coherente, el cual define la asignación presupuestal y las acciones que efectúan los ejecutores de gasto para alcanzar sus objetivos y metas de acuerdo con las políticas definidas en la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024, para delimitar la aplicación del gasto y conocer el rendimiento esperado de la utilización de los recursos públicos.

**Evaluación:** al análisis sistemático y objetivo del programa evaluado, que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados e impacto, en función del tipo de evaluación realizada.

**Focalización:** el proceso mediante el cual se identifica la población objetivo de un programa, con el fin de dirigir los recursos públicos a quienes más lo necesitan.

**FODA:** a la herramienta de análisis que evalúa la situación interna y externa de programa evaluado, identificando las Fortalezas (factores positivos internos), Oportunidades (aspectos positivos externos que se pueden aprovechar), Debilidades (factores negativos internos que se deben controlar - eliminar o reducir) y Amenazas (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos).

**Guía Indicadores:** a la Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos que publica la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible para su descarga en la dirección electrónica:

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia\\_Indicadores](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores).

**Guía MIR:** a la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados que publica la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Disponible para su descarga en la dirección electrónica:

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia\\_MIR](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia_MIR).

**Indicador del desempeño:** a la expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas, que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros,

reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa evaluado, monitorear y evaluar sus resultados. Los indicadores del desempeño pueden ser estratégicos o de gestión.

**Instrumento de seguimiento al desempeño (ISD):** al que agrupa los indicadores del desempeño del programa evaluado a través de los cuales se mide el cumplimiento de los objetivos, y que son la base para el seguimiento y la evaluación del desempeño. Para fines de este documento, se consideran a la Matriz de Indicadores para Resultados, las Fichas de Indicadores del Desempeño y el Formato DES01 Monitoreo de Indicadores para Resultados como instrumentos de seguimiento del desempeño.

**MIR:** a la Matriz de Indicadores para Resultados del programa evaluado.

**Metodología del Marco Lógico (MML):** a la herramienta de planeación estratégica basada en la estructuración y solución de problemas, que permite organizar de manera sistemática y lógica los objetivos de un programa evaluado y sus relaciones de causalidad; identificar y definir los factores externos al programa evaluado que pueden influir en el cumplimiento de los objetivos; evaluar el avance en la consecución de estos, así como examinar el desempeño del programa evaluado en todas sus etapas. La MML facilita el proceso de conceptualización y diseño de programa evaluado y permite fortalecer la vinculación de la planeación con el programa evaluado.

**PAE:** al Programa Anual de Evaluación.

**Parámetro:** a la expresión cuantitativa que permite conocer la tendencia en el logro de un objetivo.

**PMD:** a la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024.

**Población atendida:** a la población beneficiada por el programa evaluado.

**Población objetivo:** a la que el programa evaluado tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

**Población potencial:** a la población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia del programa evaluado y que, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención.

**Política pública:** a la intervención del gobierno sobre un tema de interés público que articula un conjunto de estrategias, acciones o programas.

**Problema o necesidad:** al conjunto de condiciones y situaciones no deseables, conflictos, oportunidades de mejora, necesidades o demandas sociales que afectan a la población y que son susceptibles de atención gubernamental.

**Proceso:** al conjunto de actividades, subprocesos y recursos relacionados que transforman elementos de entrada en resultados o elementos de salida, y que a su vez pueden formar parte de macroprocesos.

**Programa evaluado:** al Programa presupuestario Seguridad Ciudadana, ejercido en 2024 por la Dirección de Seguridad Pública, adscrita a la Secretaría de Seguridad Ciudadana.

**Rendición de cuentas:** a las condiciones institucionales mediante las cuales el ciudadano puede evaluar de manera informada las acciones de los servidores públicos, demandar la responsabilidad en la toma de las decisiones gubernamentales y exigir una sanción en caso de ser necesario.

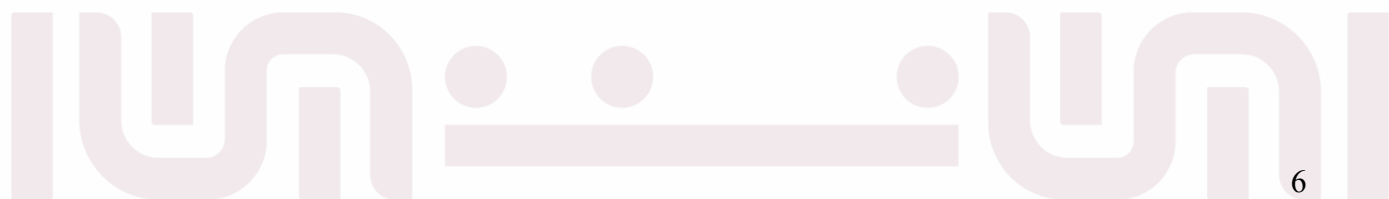
**Similitud:** se considera que dos programas (o más) son similares cuando se identifican características comunes en el objetivo central que persiguen, pero los bienes y/o servicios que entregan son diferentes, o bien, otorgan bienes y/o servicios con características similares para el logro de objetivos diferenciados.

**Términos de Referencia (TdR):** al documento que define los objetivos, las características, los aspectos metodológicos y las fechas relevantes con las que será realizada la presente evaluación.

**Transparencia:** al acto de privilegiar el principio de máxima publicidad de la información pública y difundir de manera proactiva información gubernamental, como un elemento que genera valor a la sociedad y promueve un gobierno abierto, protegiendo los datos personales que estén bajo su custodia.

**Instancia evaluadora:** a la Unidad de Planeación y Evaluación encargada de realizar la presente evaluación.

**Unidad Responsable (UR):** a la Dirección de Seguridad Pública que ejecuta el programa evaluado. [OBJ]



## **II. RESUMEN EJECUTIVO**

La Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario Seguridad Pública 2024 se realizó con base en la metodología diseñada por la Unidad de Planeación y Evaluación, con el propósito de valorar la calidad del diseño, la planeación, la cobertura y focalización de la población, la operación, la percepción ciudadana y la medición de resultados del programa evaluado. Para este ejercicio se consideró la información proporcionada por la Unidad Responsable, que es la Dirección de Seguridad Pública, adscrita a la Secretaría de Seguridad Ciudadana, así como información pública disponible. La evaluación se estructuró en seis módulos temáticos, identificando hallazgos relevantes y formulando propuestas de ajuste al modelo de intervención con la finalidad de fortalecer la capacidad institucional y la contribución del programa a la seguridad ciudadana en el municipio.

### **Módulo 1. Diseño**

El programa de carácter universal, orientado a garantizar la seguridad de la población mediante patrullajes preventivos, atención de reportes ciudadanos, supervisión de vialidades, reuniones vecinales, canalización a instancias de justicia y atención a víctimas. El análisis mostró que el programa evaluado cuenta con un diagnóstico, árbol de problemas y objetivos, en estos se integran la incidencia delictiva y reportes ciudadanos. Los objetivos son pertinentes frente al mandato constitucional en materia de seguridad pública.

### **Módulo 2. Planeación estratégica y orientación a resultados**

El programa evaluado se encuentra vinculado con la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo 2020–2024 y dispone de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2024. Los indicadores definidos se concentran en porcentajes de informes y reportes, lo que limita su utilidad para medir cambios en la población objetivo. La planeación operativa si bien es anual, por la naturaleza de la función de seguridad pública se actualiza mediante reportes semanales que sirven para ajustar el despliegue policial.

### **Módulo 3. Cobertura y focalización**

El servicio se ofrece bajo un esquema de universalidad y la cobertura depende de la priorización territorial de zonas de riesgo y de solicitudes a partir de emergencias o necesidades de la ciudadanía y de la disponibilidad de recursos humanos y materiales. Los criterios de focalización que permitan priorizar colonias o grupos poblacionales en condiciones de mayor vulnerabilidad son a partir del mapa de calor, en el que se

identifican las mayores incidencias. La información de cobertura se encuentra en reportes físicos y digitales. Sin embargo, no se cuenta con una base consolidada que permita estimar la cobertura con precisión.

Es oportuno señalar el diseño e incorporación de los Criterios de Priorización SSC 2025, con información territorial y sociodemográfica que permite identificar con precisión a los destinatarios de las acciones.

#### **Módulo 4. Operación**

La operación se realiza con base en procedimientos establecidos en el manual de procedimientos de la Unidad Responsable, tarjetas informativas, notas de incidencia; los cuales integran de forma estandarizada los procesos clave (recepción y registros de incidentes, identificación de vialidades con riesgo, organización y despliegue operativo, atención, seguimiento y cierre) sin embargo faltan los demás que integran la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), supervisión, reuniones vecinales y canalizaciones. La información se encuentra sistematizada en registros físicos, digitales y bases de datos del C2, IPH-Delitos y Justicia Cívica. Los reportes semanales constituyen un insumo operativo para ajustar la estrategia.

#### **Módulo 5. Percepción de la población atendida**

La Secretaría de Seguridad Ciudadana aplica encuestas de satisfacción en formato presencial; sin embargo, su diseño limita la representatividad. Sin embargo, no se identificó un uso sistemático de los resultados como insumo de mejora.

#### **Módulo 6. Medición de resultados**

La MIR 2024 reporta un cumplimiento del 100 % de sus indicadores, pero éstos se refieren a informes entregados y no a resultados en la población atendida. No se cuentan con indicadores que midan reducción de incidencia delictiva, mejora en tiempos de respuesta. No se identificaron líneas base, metas sustentadas ni mecanismos de seguimiento a resultados.

Finalmente, la incorporación del programa evaluado como componente en el Programa presupuestario de la Secretaría de Seguridad Ciudadana a partir de 2025 constituye una oportunidad para revisar su estructura, y avanzar hacia un esquema orientado al seguimiento y uso de resultados.

Las recomendaciones derivadas de esta evaluación están dirigidas a fortalecer el funcionamiento del programa evaluado en su nueva configuración presupuestaria, así



como la capacidad institucional del Municipio para garantizar la función de seguridad pública en condiciones de equidad y pertinencia.

Derivado del análisis realizado en los seis módulos de la evaluación, se recomienda una serie de acciones orientadas a mejorar la consistencia, pertinencia y efectividad del programa evaluado:

1. Capacitar al personal sobre la Metodología de Marco Lógico (MML) y diseño de indicadores de resultados.
2. Consolidar procedimientos operativos en manuales y MIR actualizada, garantizando continuidad y estandarización.
3. Asegurar el uso de criterios SSC 2025 como instrumento técnico permanente para planeación, asignación de recursos y evaluación.
4. Rediseñar la MIR con indicadores de resultado y metas multianuales alineadas a la planeación 2025–2027 y la MML.
5. Desarrollar un plan de financiamiento alternativo que considere convenios con sector privado, OSC y esquemas comunitarios, por ejemplo, los fideicomisos municipales (modelo FICOSEC/FICOSEG).
6. Integrar sistemáticamente fuentes externas y locales para construir líneas base y series históricas que fortalezcan la planeación y evaluación.
7. Diseñar indicadores de acuerdo con la MML.
8. Documentar la estrategia de cobertura y focalización, por colonia y zona de incidencia con horizonte de 2 a 3 años.
9. Desarrollar una base de datos única institucional para integrar registros operativos y territoriales.
10. Mejorar el diseño de la muestra y sea representativa territorialmente.
11. Incorporar sistemáticamente resultados de encuestas de percepción como insumo de planeación y evaluación.
12. Fortalecer la coordinación interinstitucional con autoridades estatales y federales mediante protocolos simplificados de canalización y comunicación.
13. Diseñar y proponer un mecanismo de coordinación con el MP y las Fiscalías, que permita la comunicación directa y reducir tiempos de espera y mejora de atención
14. Documentar un proceso simplificado que integre especial trato aquellas problemáticas recurrentes.
15. Desarrollar estrategias de proximidad y participación ciudadana que incrementen confianza y legitimidad institucional.

### III. INTRODUCCIÓN

El programa evaluado, operado por la **Dirección de Seguridad Pública** como Unidad Responsable (UR), está alineado con el Acuerdo 1. Municipio con un Gobierno Cercano, Justo y Honesto Objetivo 1.3 de la Actualización del PMD: y del **Objetivo 1.3. “Recuperación de la paz en el municipio con una nueva política de seguridad ciudadana”** de la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024. Este objetivo se materializa mediante programas, proyectos y acciones orientados a fortalecer la prevención, vigilancia, patrullaje, atención de emergencias y proximidad social en beneficio de la población del municipio.

Derivado de la revisión de la documentación otorgada por la UR, se identificó que existen distintas definiciones del objetivo central del programa evaluado. El documento denominado **“PP 2024 Seguridad Pública SSC” otorgado por la Unidad Responsable del programa evaluado** señala como objetivo general: *“Garantizar la seguridad ciudadana mediante acciones de prevención, vigilancia y atención a emergencias, que permitan salvaguardar la integridad de las personas y sus bienes en el municipio de Tizayuca”*. Por su parte, en el documento **“MIR 2024 Seguridad Pública” otorgado por la Unidad Responsable del programa evaluado**, el objetivo central se formula como: *“Contribuir a la disminución de factores de riesgo que afectan la seguridad de la población mediante patrullajes, operativos de proximidad y atención inmediata de reportes ciudadanos”*. Mientras tanto, en el documento **“Diagnóstico en materia de seguridad para el ejercicio 2024” otorgado por la Unidad Responsable del programa evaluado** se señala como propósito principal: *“Atender de manera integral la problemática de inseguridad y violencia en el municipio, fortaleciendo la confianza ciudadana en las instituciones de seguridad pública”*.

En la primera definición se ubica como población objetivo a la ciudadanía en general, mientras que la MIR enfatiza la atención a colonias con mayor incidencia delictiva, y el diagnóstico se centra en la población en situación de riesgo. Esta diversidad de formulaciones muestra áreas de mejora en cuanto a la coherencia del diseño del programa y la necesidad de contar con un objetivo único y consistente.

En vista de que la Administración Pública Municipal 2024–2027 da continuidad a la función de seguridad, y en cumplimiento del **Objetivo Estratégico 4.4. Administración eficiente de los recursos** del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2024–2027, el **Programa Anual de Evaluación (PAE) 2025 Modificado** incluyó la Evaluación de Consistencia y Resultados del **Programa Presupuestario Seguridad Ciudadana 2024**. Lo anterior con el fin de analizar y valorar el diseño, planeación e implementación del programa, y generar información relevante que permita evaluar sus resultados, así como mejorar sus procesos y fortalecer la rendición de cuentas.

El presente Informe Final contiene las respuestas a un cuestionario de **35 preguntas** distribuidas en seis módulos: seis Módulos: Diseño, Planeación estratégica y orientación a resultados, Cobertura y focalización, Operación, Percepción de la población atendida y Medición de resultados, de la metodología empleada para la realización de la evaluación de consistencia y resultados del programa evaluado; mediante la realización de un análisis de gabinete de la evidencia documental proporcionada por la Unidad Responsable y la información pública; con el fin de integrar de forma sistemática, consideraciones sobre los resultados y de la ejecución del programa evaluado, y de la aplicación de los recursos asignados, con el objeto de elevar la calidad del gasto público y promover la rendición de cuentas y transparencia; basándose en los resultados esperados y alcanzados.

### DATOS GENERALES DEL PROGRAMA EVALUADO

El municipio de Tizayuca enfrenta problemáticas de seguridad vinculadas con robos, violencia y conflictos en colonias focalizadas y zonas colindantes con el Estado de México. La Unidad Responsable (UR) del programa evaluado documenta que la percepción de inseguridad de la población es elevada y que se requiere fortalecer la presencia policial, la coordinación interinstitucional y las acciones de proximidad social. Esta información se encuentra en los documentos “Diagnóstico en materia de seguridad 2024” y en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgados por la Unidad Responsable).

- Identificación del programa presupuestario

El programa evaluado ejecutado en el ejercicio fiscal 2024 por la Secretaría de Seguridad Ciudadana a través de la Dirección de Seguridad Pública como Unidad Responsable. La clave y estructura programática se describen en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgado por la Unidad Responsable) y en el documento “Dirección Seguridad Pública PBR 2024 actualizado” (otorgado por la Unidad Responsable).

- Problema o necesidad pública que atiende

La necesidad pública identificada es la **ocurrencia de hechos delictivos y la percepción de inseguridad** en colonias del municipio; así como **limitaciones operativas** (estado de fuerza, parque vehicular, equipamiento y capacitación). La problemática aparece descrita de forma general, sin árbol de problemas ni cuantificación de causas, en los documentos “Diagnóstico en materia de seguridad 2024” y en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgados por la Unidad Responsable).

- Alineación programática

El programa se alinea la Actualización Plan Municipal de Desarrollo 2020–2024 en el eje de seguridad y a la **Agenda 2030 (ODS 16)**. Esta alineación se consigna en la “MIR 2024 Seguridad Pública” y en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgados por la Unidad Responsable).

- Objetivos (MIR 2024)

De acuerdo con la “**MIR 2024 Seguridad Pública**” (otorgada por la Unidad Responsable):

- **Fin:** Contribuir a salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la ciudadanía.
- **Propósito:** Realizar el **informe de seguridad pública** en los sectores del municipio (el propósito se formula como producto).
- **Componentes y Actividades:** Reportar actividades de seguridad pública y ejecutar acciones operativas (puestas a disposición, reuniones vecinales, patrullaje estratégico y supervisiones).

La redacción de objetivos y su alcance también se encuentran en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgado por la Unidad Responsable).

- Bienes y/o servicios ofrecidos

Los servicios registrados por la UR incluyen: **patrullajes y operativos estratégicos, atención a incidentes, reuniones vecinales, acompañamiento a través de SeguriChat, supervisiones operativas y atención a víctimas**. Estas acciones se describen en los documentos “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC”, en la “MIR 2024 Seguridad Pública” y en el “Manual de Procedimientos de la Dirección de Seguridad Pública” (otorgados por la Unidad Responsable).

- Población atendida

La población atendida se define como la ciudadanía del municipio y, de forma operativa, participantes de reuniones vecinales, usuarios de SeguriChat y personas atendidas por la Unidad de Atención a Víctimas. No existe padrón nominal ni variables sociodemográficas sistematizadas. Esta situación se identifica en los documentos “MIR 2024 Seguridad Pública”, en el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” y en los registros administrativos internos 2024 (otorgados por la Unidad Responsable).

- Presupuesto aprobado

El presupuesto y su ejercicio se documentan en el documento “SEGURIDAD PUBLICA” (otorgado por la Unidad Responsable), donde se reporta el gasto por capítulo y la ejecución anual del programa. El detalle de fuentes y clave programática se valida con el “Programa Presupuestario 2024 Seguridad Pública SSC” (otorgado por la Unidad Responsable).

La UR **identifica sus gastos totales y por tipo de insumo, y los cuantifica bien** (100% ejercido, etc.), pero **no identifica costos unitarios de generación de**

**bienes/servicios.** Tampoco hay un análisis de eficiencia comparativa (no se compara costo por patrulla vs estándar nacional, por ejemplo).

Clave presupuestal	Capítulo de gasto	Concepto	Fuente de financiamiento	Monto ejercido 2024 (MXN)
1000	Servicios Personales	Sueldos base, compensaciones, seguridad social	Ingresos propios y participaciones	\$50,086,381.41
2000	Materiales y Suministros	Uniformes, papelería, combustibles, municiones	Ingresos propios y FORTAMUN	\$583,843.43
3000	Servicios Generales	Mantenimiento de patrullas, capacitación, viáticos	FORTAMUN y participaciones	\$1,014,735.80
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	Adquisición de patrullas, equipo tecnológico y armamento	FORTAMUN y recursos estatales	\$7,169,756.50
<b>Total</b>				<b>\$58,854,717.14</b>

• Metas principales (MIR–ISD 2024)

Con base en la “MIR 2024 Seguridad Pública” (otorgada por la Unidad Responsable) y en el Instrumento de Seguimiento del Desempeño 2024 (otorgado por la Unidad Responsable), las metas se formularon como porcentajes de informes o reportes realizados; todas registran cumplimiento anual:

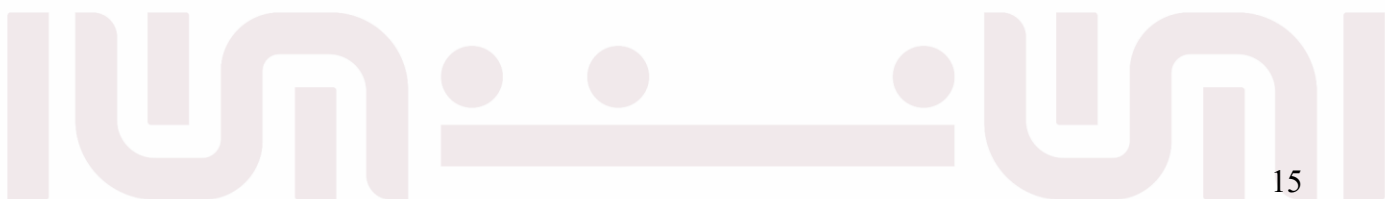
- **Fin:** Porcentaje de percepción de inseguridad (seguimiento con fuente externa o encuesta municipal).
- **Propósito:** Porcentaje de **informe de seguridad pública** realizado vs. programado.
- **Componente:** Porcentaje de **reporte de actividades** realizadas en Seguridad Pública.
- **Actividades:** % de **puestas a disposición** realizadas vs. programadas; % de **reuniones vecinales** realizadas vs. programadas; % de **puntos críticos cubiertos** por patrullaje estratégico; % de **supervisiones operativas** realizadas vs. programadas.

Los indicadores de propósito, componente y actividades son de **cumplimiento administrativo** y no miden cambios en seguridad; esto se observa en la “MIR 2024 Seguridad Pública” (otorgada por la Unidad Responsable).

El programa está formalmente alineado y cuenta con metas anuales; sin embargo:

- **Problema y población objetivo:** no están delimitados con diagnóstico estructurado ni estrategia de cobertura y criterios de focalización.
- **Lógica de intervención:** la **MIR 2024** privilegia productos (informes/reportes) y carece de indicadores de resultado.

Es oportuno señalar que el programa evaluado ya no opera en 2025, ya que se dio una reestructura programática, derivado de la nueva planeación municipal y con ello se los indicadores están orientados a resultados. Además, que se diseñaron e implementaron los Criterios de Priorización SSC 2025.



## A. ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA EVALUADO

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa evaluado está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Nivel	Criterios
3	El programa evaluado tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Sí,

El programa evaluado identificó un **problema público central** de forma clara en sus documentos técnicos, aunque no cumplió con todos los criterios establecidos. En el *“Diagnóstico en materia de seguridad 2024” (documento otorgado por la UR)* se identifica que *“la población del municipio ha aumentado considerablemente... se ha disparado un alto índice de detenciones... y el impacto de probables delitos... (homicidio, robo, etc.)”*, lo cual evidencia una **incidencia delictiva creciente y una sensación de inseguridad en Tizayuca**. Asimismo, el *“Anexo de la MIR 2024 Seguridad Pública” (documento otorgado por la UR)* sintetiza el problema como la *“ineficacia para reducir la incidencia delictiva en el municipio de Tizayuca, Hidalgo”*, formulado en términos negativos y acotado al territorio municipal. Esta definición identifica un hecho indeseado y reversible, ubica la población afectada (habitantes de Tizayuca) y cuantifica la población potencial y objetivo en **206,751 habitantes**. Sin embargo, no se documenta un **plazo explícito para revisar y actualizar periódicamente esta definición del problema**, lo que constituye una oportunidad de mejora.

El diagnóstico también menciona delitos de violencia familiar y de género (367.55 casos por cada 100 mil habitantes) y la presencia creciente de migrantes, lo que refleja que el problema afecta a grupos diversos (mujeres víctimas de violencia, población local y migrante). No obstante, el programa no ofrece un análisis diferenciado por sexo u otras variables más allá de estos apuntes. Esto limita la incorporación de una perspectiva de género en la definición del problema.



En cuanto a la **consistencia entre documentos**, el “*Diagnóstico en materia de seguridad 2024*” (otorgado por la UR) y el “*Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC*” (otorgado por la UR) señalan múltiples síntomas (crecimiento poblacional, conflictos sociales, altos índices de faltas administrativas y delitos, insuficiencia policial y desconfianza ciudadana). Aunque evidencian la situación negativa, no presentan un **enunciado único y sintético del problema central**, sino una serie de problemáticas relacionadas que se abordan de manera dispersa. Esta dispersión reduce la claridad diagnóstica y complica la planeación estratégica.

### Consideraciones:

- Formular un **enunciado único y focalizado del problema central**, complementado con un **árbol de problemas** que distinga causas y efectos.
- Incorporar información cuantitativa y segmentada (tasas de delitos por colonia, género, edad, etc.).
- Integrar un análisis explícito de género que evidencie cómo la inseguridad afecta de manera diferenciada a mujeres, hombres, jóvenes y migrantes.

**2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa evaluado que describa de manera específica:**

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y su actualización.

Nivel	Criterios
3	El programa evaluado cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

**Sí,**

El programa evaluado cuenta con un diagnóstico y evidencias que le permiten conocer la situación del problema, y dicho diagnóstico cubre varias de las características solicitadas —causas, efectos, población y ubicación—, aunque no establece un mecanismo formal de actualización periódica.

En el “*Diagnóstico en materia de seguridad 2024*” (documento otorgado por la UR) se identifican causas inmediatas y estructurales: la rápida expansión demográfica y la afluencia de pobladores provenientes del Estado de México, que propician conflictos sociales y oportunidades para la delincuencia; la colindancia metropolitana, que facilita el libre tránsito de delincuentes; la concentración de asentamientos urbanos densos con limitadas oportunidades de desarrollo para los jóvenes; y la insuficiencia de elementos policiales y recursos operativos. También se señalan deficiencias en la capacitación y procedimientos de la policía, que derivan en actuaciones ineficaces. Estas causas abarcan dimensiones sociales, económicas, institucionales y culturales (desconfianza ciudadana, protestas).

Respecto a los **efectos**, el diagnóstico describe un aumento en detenciones por faltas administrativas, una alta incidencia de delitos de alto impacto (homicidios, robos, secuestros), creciente desconfianza hacia la policía y manifestaciones ciudadanas relacionadas con la seguridad. Se observan además efectos institucionales como la saturación del Ministerio Público y el Juzgado Cívico, y efectos en la percepción social: temor generalizado y “focos rojos” en la percepción de inseguridad.

En cuanto a la **población afectada**, los documentos hacen referencia amplia a la ciudadanía de Tizayuca, señalando que enfrenta violencia familiar, de género y delitos patrimoniales. Se mencionan migrantes y jóvenes como grupos vulnerables, así como

personas reincidentes que han hecho de la ilegalidad un estilo de vida. Sin embargo, no se proporciona una cuantificación exhaustiva ni desagregada por sexo, edad o territorio. El “*Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC*” (otorgado por la UR) incluye una sección de diagnóstico descriptivo, pero sin datos numéricos específicos sobre la población afectada.

Sobre la **ubicación territorial**, los documentos reconocen la influencia de la colindancia con el Estado de México y la Zona Metropolitana del Valle de México como factores de riesgo. Aunque se menciona que las colonias de alta densidad poblacional concentran problemas, no se presenta un mapeo formal ni estadísticas por zonas críticas.

Un aspecto pendiente es la **actualización del diagnóstico**: no se establece un plazo definido para su revisión periódica. La ausencia de un ciclo formal de actualización limita la vigencia del diagnóstico a futuro.

En términos de consistencia documental, tanto el “*Diagnóstico en materia de seguridad 2024*” como el “*PP 2024 Seguridad Pública SSC*” son congruentes en identificar las causas y efectos principales, aunque con diferente nivel de detalle: el primero es más estadístico y analítico, mientras el segundo es más narrativo. Ambos omiten, sin embargo, la cuantificación segmentada de la población y un calendario de actualización.

### **Consideraciones:**

- Establecer una **actualización periódica del diagnóstico** (anual o bianual), formalizada en los documentos normativos, incorporando encuestas de victimización, percepción de seguridad y registros administrativos.

### 3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa evaluado lleva a cabo?

Nivel	Criterios
2	El programa evaluado cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa evaluado lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.

Sí,

La justificación del programa evaluado se encuentra documentada y es consistente con el diagnóstico del problema, aunque carece de evidencia empírica robusta sobre los resultados positivos o sobre la superioridad de la estrategia frente a otras alternativas.

En el *Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC (documento otorgado por la UR)* se señala que la planeación del programa se realizó con base en la **Metodología de Marco Lógico (MML)**, lo cual asegura coherencia entre problemas identificados y objetivos, componentes y actividades propuestos. Las acciones principales —fortalecer la capacidad operativa policial, realizar operativos estratégicos, promover la participación ciudadana mediante reuniones vecinales y chats de proximidad— derivan de manera lógica de los problemas identificados: insuficiencia de equipamiento y personal, deficiencias en la capacitación, y desconfianza ciudadana hacia la policía. Esta lógica interna constituye la base de la justificación teórica del programa.

El *Diagnóstico en materia de seguridad 2024 (documento otorgado por la UR)* refuerza esta justificación al evidenciar que el 77% de la población percibe inseguridad, que la confianza en la policía es de apenas 50.26% y que la violencia familiar alcanza 367.55 casos por cada 100 mil habitantes. Estos datos empíricos sustentan la necesidad de intervenciones orientadas tanto a la profesionalización policial como a la prevención social del delito.

Asimismo, el programa evaluado se alinea con marcos normativos y de política pública superiores, como el *Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica (2019)*, que impulsa la proximidad policial y la justicia cívica como estrategias clave, y con el *ODS 16 de la Agenda 2030*, que busca promover sociedades pacíficas, reducir la violencia y fortalecer instituciones eficaces. Estos marcos constituyen un sustento conceptual reconocido a nivel nacional e internacional.

Sin embargo, los documentos revisados no incluyen **evidencia empírica comparativa** que respalde la eficacia de las estrategias seleccionadas frente a otras alternativas. Por ejemplo, no se citan evaluaciones de impacto de programas similares en otros municipios ni estudios académicos que demuestren que las reuniones vecinales, la policía de proximidad o los SeguriChat reducen delitos o mejoran la confianza en la policía. Tampoco se hace referencia a literatura técnica sobre prevención situacional, criminología ambiental o metodologías de intervención comunitaria. La justificación se limita, por tanto, a la coherencia interna y a mandatos normativos, sin pruebas externas de efectividad.

### Consideraciones:

- Incorporar referencias a **evidencia empírica nacional o internacional** que respalde las estrategias seleccionadas. Por ejemplo, estudios del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública o de organismos internacionales (ONU, BID) sobre eficacia de la policía comunitaria o de programas de prevención del delito.
- Documentar **experiencias comparadas** de otros municipios o estados que hayan implementado estrategias similares, con resultados verificables en reducción del delito o mejora de la percepción de seguridad.
- Incluir un **marco teórico explícito** en los documentos del programa, mencionando enfoques de seguridad ciudadana, prevención situacional, teoría de la proximidad policial y participación comunitaria, con citas bibliográficas.

## B. ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA EVALUADO A LAS METAS Y ESTRATEGIAS MUNICIPALES

4. El Propósito del programa evaluado contribuye al cumplimiento de alguno de los objetivos o estrategias definidos en la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024 (PMD), considerando que:

- Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del PMD.
- El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del PMD.

Nivel	Criterios
3	El programa evaluado cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del PMD, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Sí,

*El Propósito del programa evaluado contribuye al cumplimiento de alguno de los objetivos o estrategias definidos en la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024 (PMD), considerando que:*

- *Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del PMD.*
- *El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del PMD.*

El programa evaluado cuenta con documentación que vincula su Propósito con objetivos del PMD, mostrando correspondencia en todos los aspectos solicitados –conceptos comunes y aporte a metas–, aunque no se evidencia que por sí solo garantice el cumplimiento total de dichas metas). El programa evaluado presenta una clara alineación con la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo 2020-2024. En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y documentos del programa, se identifica que el **objetivo central (Propósito) del programa se vincula directamente con uno de los objetivos estratégicos del PMD** en materia de seguridad. Específicamente, el programa se inscribe en el Acuerdo 1. Municipio con un Gobierno Cercano, Justo y Honesto Objetivo 1.3 de la Actualización del PMD: y del **Objetivo 1.3. “Recuperación de la paz en el municipio con una nueva política de seguridad ciudadana”**.

Existe una evidente **consistencia de conceptos** entre el propósito del programa y dicho objetivo municipal. El Propósito establecido en la MIR 2024 del programa es, en términos generales, *“realizar informes de seguridad pública brindada en los sectores del municipio”*, lo que implica asegurar la cobertura de vigilancia y atención en todo el municipio (según la MIR, Fin y Propósito están orientados a *salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la ciudadanía de Tizayuca* y garantizar la operación eficaz de la seguridad pública municipal). Por su parte, el objetivo 1.3 de la Actualización del PMD

habla de *consolidar la paz mediante una política de seguridad ciudadana*. Ambos hacen énfasis en **seguridad, paz y protección ciudadana**. El concepto de “*seguridad ciudadana*” es central en ambos planteamientos; el programa busca fortalecer la seguridad pública local y el PMD establece la paz y seguridad como meta municipal. En la documentación entregada por la UR se señala expresamente que el programa está alineado a dicho objetivo del PMD, lo cual confirma la coincidencia conceptual.

Además de la coincidencia semántica, **el logro del Propósito del programa aporta directamente al cumplimiento de las metas de la Actualización del PMD** en ese rubro. La Actualización PMD, en su Objetivo 1.3, define metas específicas (por ejemplo, reducir ciertos índices delictivos, mejorar la percepción de seguridad, etc., aunque los detalles numéricos no se citaron en los documentos). El programa de Seguridad Ciudadana, al ejecutar sus acciones –incremento de estado de fuerza policial, operativos estratégicos, prevención del delito con participación ciudadana– contribuye a esas metas. Si la Actualización del PMD tiene como meta “reducir la violencia y delincuencia en el municipio”, el programa aporta a ello mediante sus componentes: capacitación policial, equipamiento, operativos y prevención social. **Los conceptos comunes se materializan en acciones complementarias:** la Actualización del PMD propone una “*nueva política de seguridad*” y el programa es la instrumentación de esa política en acciones concretas durante 2024. De esta forma, el éxito del programa evaluado (cumplir su propósito de brindar seguridad efectiva en todos los sectores) sería un factor clave para lograr la paz municipal deseada en el plan.

La documentación proporciona ejemplos de esta vinculación. En la MIR, bajo “Alineación a la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo”, se consigna claramente el objetivo municipal 1.3 como referente del programa evaluado, evidenciando formalmente la contribución. Asimismo, se listan sub-objetivos y líneas de acción de la Actualización del PMD que el programa atiende, por ejemplo: “*contar con una policía profesional y dignificada*” (estrategia 1.3.2 de la Actualización del PMD) y “*fortalecer la capacidad operativa*” (Línea de Acción 1.3.2.10). Estas correspondencias muestran cómo las **metas específicas de la Actualización del PMD se engarzan con las acciones del programa**. Al profesionalizar la policía municipal (meta del programa), se está cumpliendo la estrategia 1.3.2 de la Actualización del PMD; al equiparla y operarla eficientemente, se avanza en la recuperación de la paz local.

Cabe destacar que, si bien la vinculación es sólida, **no se afirma que el programa evaluado por sí solo cumpla completamente las metas**, ya que la seguridad ciudadana es multifactorial. El logro del Propósito del programa (por ejemplo, mejorar la percepción de seguridad en X%) aportará significativamente, pero podría requerir de otros programas complementarios para lograr la paz total (coordinación con estado/federación, políticas sociales, etc.). No obstante, en términos de evaluación de consistencia, el programa **sí cumple con vincularse coherentemente**: su existencia y diseño están justificados porque responden a un mandato y objetivo puntual de la Actualización del PMD.

En cuanto a **consistencia documental**, no se hallaron discrepancias: tanto la MIR 2024, la justificación del programa y la sección de alineación en el PP 2024 confirman la misma relación al objetivo 1.3 de la Actualización del PMD. Es decir, todos los documentos entregados reconocen y reflejan la alineación programática, lo que demuestra un diseño coordinado institucionalmente.



## 5. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa evaluado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?

El programa evaluado muestra una vinculación explícita y documentada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular con el **ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas**. En los documentos proporcionados por la UR —el “*Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC*” y el “*Diagnóstico en materia de seguridad 2024*”— se señala esta alineación y se identifican metas específicas del ODS 16 a las que el programa contribuye:

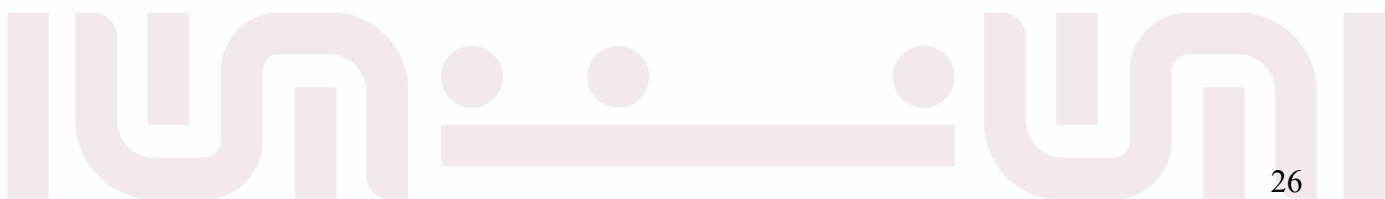
- **Meta 16.1:** Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad.
- **Meta 16.5:** Reducir la corrupción y el soborno.
- **Meta 16.6:** Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes.
- **Meta 16.7:** Garantizar una adopción de decisiones inclusiva, participativa y representativa.

Existe una **coincidencia** entre el objetivo del programa (reducir la incidencia delictiva y fortalecer la seguridad en Tizayuca) y las metas del ODS 16. Por ejemplo, las acciones de patrullajes preventivos, proximidad social y programas como SeguriChat están orientadas a disminuir delitos y, con ello, contribuir a la meta 16.1. A su vez, el fortalecimiento de capacidades policiales mediante capacitación, equipamiento y protocolos de actuación se alinea con la meta 16.6 al buscar consolidar instituciones municipales de seguridad más eficaces y transparentes. Asimismo, los mecanismos de participación ciudadana (reuniones vecinales y comités) aportan a la meta 16.7 al incluir a la comunidad en la toma de decisiones sobre seguridad.

La vinculación con el **ODS 16**, el programa evaluado también muestra vínculos indirectos con otros ODS. Por ejemplo, al integrar perspectiva de género en la atención a víctimas de violencia, el programa incide en el **ODS 5: Igualdad de género**. De igual manera, al contribuir a mejorar las condiciones de seguridad en el municipio, genera un entorno más favorable para el **ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico**, al propiciar inversiones y empleo en un contexto seguro. Sin embargo, estos vínculos indirectos no fueron documentados explícitamente en los documentos entregados; la UR focalizó su alineación en el ODS 16, lo cual es congruente con la naturaleza del programa.

La consistencia entre documentos es clara: el *Programa Presupuestario 2024* y la *MIR 2024 Seguridad Pública* incluyen referencias explícitas a la Agenda 2030 y al ODS 16, lo que confirma que la alineación no es tangencial, sino incorporada en el diseño del programa.

El programa evaluado contribuye de manera **directa** al ODS 16, particularmente en sus metas de reducción de violencia, fortalecimiento institucional y participación ciudadana, aunque podría fortalecer su aporte cuantificando avances locales y ampliando su vinculación a otros ODS relacionados.



## a. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD

### Población potencial y objetivo

6. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

Nivel	Criterios
4	El programa evaluado tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen todas las características establecidas, y Existe evidencia de que el programa evaluado actualiza (según su metodología) y utiliza las definiciones para su planeación.

Sí,

El programa evaluado cuenta con definiciones de población potencial y objetivo en diversos documentos oficiales. En los documentos denominados “Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC” y “MIR 2024 Seguridad Pública” (otorgados por la Unidad Responsable), se establece que la población potencial corresponde a la ciudadanía del municipio de Tizayuca en su conjunto, con el propósito de garantizar condiciones de seguridad física y patrimonial. La unidad de medida utilizada es el número de habitantes.

El documento denominado “Diagnóstico en materia de seguridad para el ejercicio 2024” (otorgado por la Unidad Responsable) precisa que la población potencial asciende a 168,302 habitantes, de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI, y añade que, conforme a las proyecciones demográficas de CONAPO, para 2025 la población del municipio alcanzaría más de 200,000 habitantes. Esta delimitación se complementa con los resultados de la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU, INEGI), la cual aporta información sobre percepción de inseguridad y victimización en zonas urbanas.

De manera adicional, la “Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024” (otorgada por la Unidad Responsable) aplicada a 422 personas en el municipio de Tizayuca refuerza la caracterización de la población potencial y objetivo al incluir variables como sexo, edad,

colonia y tiempo de residencia, además de información sobre percepción de seguridad en el municipio y en la colonia, confianza en instituciones y principales preocupaciones ciudadanas.

- En cuanto a la **población objetivo**, los documentos revisados identifican:
  - **Habitantes de colonias con mayor incidencia delictiva**, focalizados a partir de registros del C2 y reportes de incidencia delictiva de la Dirección de Seguridad Pública.

El documento denominado “Evidencia de reportes de policías” (otorgado por la Unidad Responsable) permite precisar la población atendida durante 2024. Se documentaron **31,448 denuncias ciudadanas** (14,940 por llamadas de emergencia y 16,508 vía SeguriChat), **1,129 personas detenidas por faltas administrativas**, **387 personas puestas a disposición del Ministerio Público**, **392 operativos interinstitucionales**, **1,512 operativos de prevención** y **123 operativos “Correcaminos”**. Asimismo, se realizaron **22 reuniones vecinales**, **285 visitas a escuelas con 8,429 participantes**, y **1,558 visitas a comercios y establecimientos**. Se registraron además **14,623 ciudadanos organizados en 266 grupos de SeguriChat**, la **localización de 145 personas en coordinación con la Comisión de Búsqueda** y **300 canalizaciones a instancias de atención a violencia familiar y de género**.

Estas cifras evidencian que la población atendida se conforma tanto por la ciudadanía en general como por grupos específicos derivados de acciones de proximidad social, prevención, atención a víctimas y fortalecimiento institucional de la policía municipal (142 elementos).

La metodología de la cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida se fundamenta en un **esquema metodológico mixto** que integra:

- **Censo de Población y Vivienda 2020 (INEGI)**: base censal oficial con datos desagregados por sexo, edad, condición migratoria y pertenencia étnica.
- **Proyecciones de población de CONAPO**: estimaciones de crecimiento demográfico que permiten actualizar la población potencial hacia 2025.
- **ENSU (INEGI)**: indicadores de percepción de inseguridad, confianza institucional y victimización en zonas urbanas.
- **Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024 (UR)**: información muestral para Tizayuca con variables sociodemográficas (sexo, edad, colonia, tiempo de residencia) y de percepción ciudadana.
- **Registros administrativos locales (UR)**: llamadas al 911, reportes del C2, SeguriChat, estadísticas de la Unidad de Atención a Víctimas y reportes operativos sobre detenciones, canalizaciones, visitas escolares y reuniones vecinales.

La combinación de estas fuentes permite contar con información estadísticamente válida, comparable en el tiempo y vinculada con la operación del programa. La actualización se realiza de manera anual, en congruencia con el proceso de planeación municipal y la MIR, tal como se establece en el “Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC” (otorgado por la Unidad Responsable).

### **Consideraciones**

- Desagregar sistemáticamente la población por sexo, edad, condición migratoria, pertenencia étnica, discapacidad y ubicación territorial.

**7. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa evaluado que:**

- a) Características de la población atendida:** La información debe incluir variables sociodemográficas, territoriales o de otra índole relevante (como edad, género, ubicación, condición de vulnerabilidad, etc.) que permitan describir de forma precisa a los beneficiarios atendidos.
- b) Características del bien o servicio otorgado:** Debe especificarse el tipo, cantidad, calidad y periodicidad de los bienes, servicios o apoyos entregados a la población atendida. Esta información permite analizar el grado y la forma de atención proporcionada por el programa evaluado.
- c) Sistematización, depuración y actualización de la información:** Se deberá documentar la existencia de mecanismos para el registro, organización, validación, actualización y depuración de la base de datos o padrón de beneficiarios. Es fundamental que el procedimiento esté institucionalizado y que se realice con una periodicidad definida.
- d) Identificación única:** La base de datos debe contar con una clave única por unidad o elemento de la población atendida (por ejemplo, CURP, folio de registro, ID institucional) que permita el seguimiento de los beneficiarios a lo largo del tiempo y evite duplicidades.

Nivel	Criterios
4	La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.

**Sí,**

El programa cumple con las características solicitadas: (a) información sobre características de la población atendida en términos de cantidad y tipo de servicios otorgados, y (b) registro de los bienes y servicios brindados (tipos y cantidades), (c) sistematización y depuración en una base consolidada ni con (d) la existencia de un mecanismo de identificación única de beneficiarios.

**Características de la población atendida:** En el “Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC” y la “MIR 2024 Seguridad Pública” (otorgados por la UR), se establece de manera general que la población atendida corresponde a los habitantes del municipio de Tizayuca. El “Diagnóstico en materia de seguridad para el ejercicio 2024” (otorgado por la UR) reporta que el municipio contaba con 168,302 habitantes en 2020 (INEGI) y que, según CONAPO, alcanzará más de 200,000 para 2025; sin embargo, no se incluyen variables sociodemográficas específicas (sexo, edad, condición de vulnerabilidad).

El documento “Evidencia de reportes de policías” (otorgado por la UR) aporta datos que permiten caracterizar a la población atendida en 2024:

- **31,448 denuncias ciudadanas** (14,940 por llamadas de emergencia y 16,508 vía SeguriChat).
- **1,129 detenciones por faltas administrativas y 387 personas puestas a disposición del Ministerio Público.**
- **285 visitas escolares con 8,429 participantes, 22 reuniones vecinales y 1,558 visitas a comercios y establecimientos.**
- **300 canalizaciones** a instancias de atención a violencia familiar y de género y **145 personas localizadas** en coordinación con la Comisión de Búsqueda.
- **14,623 ciudadanos organizados** en 266 grupos de SeguriChat.

Adicionalmente, la “Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024” (otorgada por la UR) aplicada a 422 personas en Tizayuca recoge variables sociodemográficas básicas (sexo, edad, colonia y tiempo de residencia), además de percepciones de seguridad en la colonia y en el municipio, confianza en autoridades e identificación de principales problemas públicos. Esta información complementa los registros administrativos al aportar un perfil sociodemográfico mínimo de la población atendida y no atendida.

**Características del bien o servicio otorgado:** Los reportes documentan el tipo de acciones (operativos, reuniones vecinales, canalizaciones, visitas escolares y comerciales) y las cantidades de personas alcanzadas. No se incluyen indicadores de calidad ni periodicidad sistemática respecto a la atención individual.

**Sistematización, depuración y actualización de la información:** La Dirección de Seguridad Pública cuenta con registros administrativos (911, C2, SeguriChat, operativos). No obstante, no existe un padrón consolidado en un sistema informático institucionalizado con mecanismos de depuración y validación. La información es actualizada de manera periódica en reportes, pero sin un procedimiento normado. Cabe precisar que, por la naturaleza universal del servicio de seguridad pública, la construcción de un padrón nominal con identificación única no es obligatoria. Sin embargo, mantiene bases de datos, documentos digitalizados, archivo físico que concentran el seguimiento de las acciones realizadas, los reportes y los formatos requisitados. Dicha información se actualiza de manera semanal en el caso de los diagnósticos de incidencia delictiva y en tiempo real en los registros operativos. Además, se aplican mecanismos de validación y depuración que evitan duplicidades y mantienen vigencia de la información. Estas prácticas se encuentran normadas en manuales de operación y protocolos internos, lo que asegura que el procedimiento esté institucionalizado y con una periodicidad definida

**Identificación única:** No existe evidencia de que se utilice una clave única por beneficiario (CURP, folio o ID institucional). Sin embargo, esta ausencia no constituye un déficit estructural, ya que la seguridad pública tiene carácter universal y se otorga de manera recurrente a la población. Los registros contabilizan eventos e incidencias, lo cual es congruente con su función.

Este enfoque se sustenta en los siguientes atributos:

- **Universalidad del servicio:** la seguridad pública se presta sin restricción de acceso ni condicionamiento de registro.
- **Enfoque en incidencias, no en beneficiarios únicos:** los indicadores se miden en función de eventos y acciones.
- **Naturaleza colectiva de los apoyos:** muchas intervenciones son grupales (reuniones, escuelas, SeguriChat).
- **Priorización de registros operativos:** lo central es documentar incidencia, cobertura y respuesta institucional.
- **Evita restricciones indebidas:** exigir un padrón nominal podría limitar la atención inmediata en emergencias.

Además, los registros institucionales utilizan claves únicas para cada atención, como folios de reporte, números y códigos de los formatos utilizados. Estos identificadores permiten dar seguimiento a los casos a lo largo del tiempo y evitan duplicidades. De esta forma, se garantiza la trazabilidad de la atención y la consolidación de la información.

**Procedimiento de recolección de información socioeconómica:** El programa recaba información socioeconómica a través de la Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024 (otorgada por la Unidad Responsable) aporta variables sociodemográficas básicas (sexo, edad, colonia, tiempo de residencia), aunque solo es una muestra y esta no identifica las colonias con mayor incidencia.

Si bien el programa evaluado cuenta con registros administrativos y reportes semanales, la incorporación de los Criterios de Priorización SSC 2025 se traduciría en bases de datos sistemáticas y depuradas, con información territorial y sociodemográfica que permita identificar con precisión a los destinatarios de las acciones.

Es oportuno señalar que derivado de la planeación municipal 2024-2027, se hizo una reestructura programática y con ello el diseño de nuevos indicadores y estos están orientados a resultados.

### Consideraciones:



- Recabar información de las acciones realizadas, incorporando variables territoriales:
  - Colonias y sectores atendidos.

**8. Si el programa evaluado recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.**

El programa evaluado no recaba información socioeconómica individualizada de sus beneficiarios en los registros administrativos de la Dirección de Seguridad Pública, ya que la función de seguridad pública es de carácter **universal** y no depende de padrones nominales. Sin embargo, existen levantamientos complementarios de percepción ciudadana que permiten caracterizar de manera indirecta a la población atendida.

- I. **Procedimiento de recolección:** La Encuesta Municipal de Percepción de Seguridad Pública en Tizayuca 2024 (levantada en agosto de 2024) constituye el principal instrumento aplicado a la ciudadanía. Se trata de un levantamiento muestral con 422 entrevistas, donde se registran datos sobre percepción de inseguridad, confianza en la policía, efectividad percibida y confianza en instituciones.

El documento Instrumento Tizayuca 2024 (otorgado por la Unidad Responsable) muestra que en el cuestionario se capturan variables básicas de identificación sociodemográfica y territorial, como:

- Sexo (mujer, hombre).
- Edad.
- Colonia y sector de residencia.
- Tiempo de residencia en la vivienda

Además, se incluyen preguntas sobre preocupaciones prioritarias de la población (inseguridad, pobreza, desempleo, corrupción, etc.), percepción de seguridad en el municipio y en la colonia, confianza en autoridades (policía preventiva, tránsito, estatal, GN, SEDENA, MP) y disposición institucional para atender situaciones de inseguridad

**Variables medidas**

- **Sociodemográficas:** sexo, edad, colonia, tiempo de residencia.
- **Percepción ciudadana:** inseguridad en municipio y colonia, seguridad al caminar de noche, confianza en instituciones.
- **Condiciones contextuales:** principales preocupaciones (inseguridad, pobreza, narcotráfico, aumento de precios, salud, educación).

**Periodicidad:** La encuesta se levantó en 2024 y constituye un insumo complementario para alimentar indicadores de la MIR del programa, tales como percepción de inseguridad (51.89%), confianza en la policía (70.14%) y efectividad percibida (51.65%). Sin embargo, no existe evidencia de que este levantamiento tenga una periodicidad definida o que esté normado como parte del procedimiento institucional de la Dirección de Seguridad Pública.

**Información de no beneficiarios:** La encuesta se dirige a población general residente en el municipio, sin distinguir entre beneficiarios y no beneficiarios del programa, lo cual es congruente con el carácter universal de la seguridad pública. Por ello, no se cuenta con información comparativa específica entre atendidos y no atendidos.

**Consideraciones:**

- Ampliar el levantamiento para incluir variables adicionales de vulnerabilidad (ingreso, condición migratoria, pertenencia étnica, discapacidad) que fortalezcan el análisis de igualdad y no discriminación.
- Considerar la aplicación de módulos comparativos que incluyan población en colonias no focalizadas, a fin de identificar diferencias entre la necesidad y la concentración de la atención.

## b. ANÁLISIS DEL INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO (ISD)

### 9. ¿Es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Nivel	Criterios
4	Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en el ISD del programa evaluado.

Sí,

El Instrumento de Seguimiento del Desempeño **permite identificar claramente el resumen narrativo de todos los niveles de la MIR** del programa evaluado (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), tal como fueron proporcionados por la Unidad Responsable (UR) del programa evaluado. Cada nivel de la matriz está representado en el ISD con su enunciado descriptivo, medios de verificación, supuestos e indicadores asociados, lo que evidencia una **trazabilidad completa** entre la planeación (MIR) y el seguimiento. Si bien algunos elementos de gestión interna (especialmente la gestión de recursos) no se detallan explícitamente, el instrumento cubre adecuadamente los aspectos operativos, de supervisión, de entrega de servicios, alcance y resultados en la población. En función de los criterios establecidos para la evaluación, el grado de identificación encontrado corresponde al **Nivel 4**, ya que se observa la identificación de los componentes narrativos de la MIR dentro del instrumento de monitoreo, cumpliendo con el máximo estándar esperado en esta dimensión de la evaluación de desempeño.

La MIR 2024 de Seguridad Pública (documento proporcionado por la UR) define el **Fin** del programa como *“Contribuir a salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la ciudadanía de Tizayuca, Hidalgo”*. Al revisar la MIR– se constata que dicho nivel **Fin** está claramente identificado y su resumen narrativo: *“Contribuir a salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la ciudadanía de Tizayuca, Hidalgo”*. Esto evidencia que el instrumento de seguimiento retoma literalmente la descripción del Fin establecida en la MIR del programa, facilitando su identificación. Adicionalmente, indicador de resultado (“Percepción de seguridad”) con su meta anual, lo cual confirma la alineación entre el nivel Fin de la MIR y el seguimiento de desempeño.

La MIR 2024 de Seguridad Pública (documento proporcionado por la UR) establece el **Propósito** u objetivo general del programa. En la MIR, el Propósito se formuló como *“Realizar informes de seguridad pública brindada en los sectores del municipio”*, acompañado de su indicador (*“Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio”*). Por lo que, no es un indicador que mida el cambio en la población atendida.

En la MIR 2024 Seguridad Pública (documento del proporcionado por la UR), se definió un **Componente** principal que corresponde al objetivo específico del programa. La MIR denomina este componente como *“Reportar actividades realizadas en Seguridad Pública”*, cuyo resumen narrativo indica *“Llevar a cabo las actividades que le competen a la Dirección de Seguridad Pública, de acuerdo con los reglamentos que le corresponden”*. Cabe señalar que en el documento Programa Presupuestario 2024 de Seguridad Pública SSC (documento proporcionado por la UR) refleja este objetivo específico; en la sección de objetivos específicos se menciona textualmente *“Actividades realizadas en Seguridad Pública”* como componente del programa. Todo lo anterior confirma que el **Componente** de la MIR está **plenamente reflejado** e identificado en el instrumento de seguimiento, permitiendo dar seguimiento a las acciones centrales del programa.

En la MIR 2024 Seguridad Pública (documento del proporcionado por la UR) se desglosa cuatro **Actividades** principales (nivel más bajo de la matriz) para lograr el componente mencionado. Estas actividades operativas son: **1.1)** *“Registrar las puestas a disposición ante la autoridad competente”*, **1.2)** *“Llevar a cabo reuniones vecinales en todas las comunidades del municipio”*, **1.3)** *“Realizar patrullaje estratégico con base en información de las direcciones de Análisis e Investigación”*, y **1.4)** *“Llevar a cabo supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades”*. Estas descripciones concisas corresponden directamente a las acciones definidas en la MIR 2024 del programa (documento otorgado por el programa evaluado. Esto significa que el ISD **permite identificar plenamente cada actividad** de la MIR, asegurando la trazabilidad entre lo planeado en la matriz y lo ejecutado/monitoreado en el desempeño.

De las actividades operativas del programa de Seguridad Ciudadana, reflejando **procesos operativos clave** y algunos aspectos de gestión. A partir de las actividades identificadas en el ISD, es evidente la presencia de procesos de **operación directa** (por ejemplo, el patrullaje estratégico y la atención a la ciudadanía mediante reuniones vecinales) y de **supervisión** (la Actividad 1.4 consiste específicamente en supervisar al personal operativo en campo). Estos elementos muestran que el instrumento sí permite visualizar ciertos **procesos de gestión interna**, como los mecanismos de supervisión y control operativo. Por ejemplo, la inclusión de la actividad de supervisión indica que el programa monitorea la correcta ejecución del servicio policial, un **proceso de gestión** importante para la calidad del programa. El documento PP 2024 Seguridad Pública SSC (proporcionado por la Unidad Responsable), hace referencia a estrategias internas como mejorar procesos y dotar de equipo y capacitación, pero esas acciones no se reflejan individualmente como actividades en la MIR. Sí **permite identificar procesos operativos** del programa (patrullaje, atención ciudadana, detención de infractores, supervisión del personal) y en menor medida procesos de gestión (supervisión operativa). La narrativa permitiría **evaluar distintos aspectos clave del desempeño**

**del programa**, incluyendo la entrega de bienes/servicios, la cobertura alcanzada y los cambios en la situación de la población objetivo, sin embargo, los indicadores no lo hacen ya que son informes o reportes realizados:

**Generación/entrega de bienes y servicios:** Las actividades registradas en el ISD corresponden a servicios brindados por la Dirección de Seguridad Pública, sin embargo, no la medición ya que no se identifica el número de puertas a disposición efectuadas, número de reuniones vecinales realizadas, operativos de patrullaje y supervisiones llevadas a cabo. Cada actividad **no cuenta con indicadores de producto o desempeño que miden la entrega efectiva de estos servicios**. De esta forma, el instrumento no permite verificar si el programa está **generando los productos/servicios previstos ya que solo se tiene información de** informes o reportes realizados en la cantidad y tiempo programados, lo cual no permite medir el desempeño del programa.

**Cobertura:** Varios elementos del ISD reflejan en la narrativa la **cobertura** de las acciones del programa sobre la población y el territorio. Por ejemplo, la actividad de reuniones vecinales abarca *“todas las comunidades del municipio”* según la MIR, sin embargo, no se cuenta con indicadores relacionados con la medición de cobertura como lo serían: *“Porcentaje de reuniones vecinales realizadas”* que permita medir qué proporción de las reuniones planeadas (en todas las colonias) se han efectuado. O bien un indicador como *“Porcentaje de puntos críticos cubiertos por patrullaje estratégico”* que mida la **cobertura territorial** de los operativos de seguridad en las zonas identificadas como críticas. Es decir, los indicadores de 2024 no permitían ir monitoreando **qué tanto se cubre del universo previsto** (ya sean localidades atendidas o áreas vigiladas), lo cual es fundamental para juzgar la eficacia y amplitud de la intervención del programa.

**Cambio en la población objetivo:** El diseño de la MIR incorporado en el ISD incluye el indicador de Fin que capturan cambios esperados en las condiciones de la población objetivo. El de **percepción de seguridad** de la ciudadanía (asociado al Fin) permite evaluar si las acciones del programa se traducen en una **mejora en la percepción de seguridad** de los habitantes. Por ejemplo, el Fin de contribuir a la seguridad ciudadana se mide mediante encuestas de percepción, buscando una disminución en el sentimiento de inseguridad (incremento en la percepción de seguridad).

Es oportuno señalar que, derivado de la planeación municipal 2024-2027, se realizó una nueva estructura programática y con ello el diseño de indicadores orientados a resultados.

## De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados

### 10. ¿Los indicadores que integran el Instrumento de Seguimiento del Desempeño (ISD) del programa evaluado cumplen con los siguientes criterios de calidad técnica?

#### Criterios de valoración:

- Claridad: el nombre del indicador es comprensible, sin ambigüedades ni términos técnicos o siglas no definidos.
- Relevancia: proporciona información significativa sobre el aspecto que pretende medir.
- Economía: la información requerida para su cálculo está disponible a un costo razonable.
- Monitoreabilidad: permite su estimación, verificación independiente y trazabilidad.
- Adecuación: aporta información suficiente para medir, evaluar o valorar el desempeño del programa evaluado.

Nivel	Criterios
2	Los indicadores cumplen con dos de los criterios.

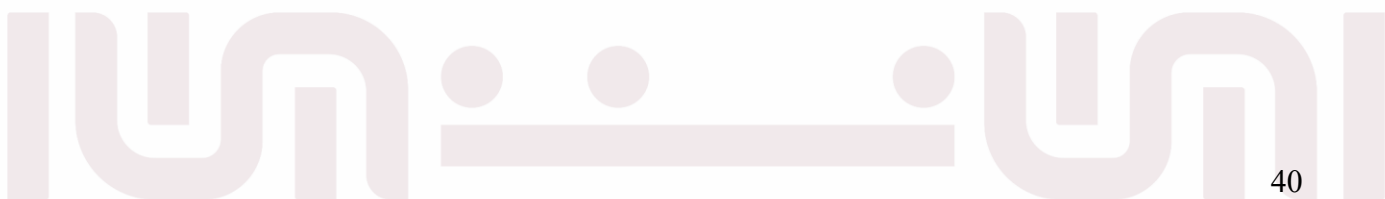
**Sí,**

La mayoría de los indicadores actuales (a nivel Propósito, Componente y Actividades) no cumplen con los criterios de **Claridad, Relevancia y Atribución**, porque se enfocan en **documentar reportes/informes** y no en medir directamente la entrega de servicios, las actividades relacionadas con estas o bien los efectos sobre la población que el programa evaluado atiende. Esto los hace débiles para una MIR/ISD de Seguridad Pública. Solo el indicador de **percepción de inseguridad (Fin)** se considera plenamente adecuado.

Nivel	Indicador	C (Claridad)	R (Relevancia)	E (Economía)	M (Monitoreabilidad)	A (Adecuado)	Valoración
Fin	% de percepción de inseguridad	<b>Sí.</b> Expresa un resultado final comprensible.	<b>Sí.</b> Directamente ligado al objetivo del programa.	<b>No.</b> Depende de encuestas externas que implican recursos adicionales.	<b>Sí.</b> Se mide mediante ENSU o encuestas municipales.	<b>No.</b> La percepción depende de múltiples factores, no sólo del programa.	<b>4</b>

<b>Propósito</b>	% de <b>informe</b> de seguridad pública brindada en sectores	<b>No.</b> Mide informes, no acciones de seguridad.	<b>No.</b> No refleja el objetivo del programa (seguridad ciudadana).	<b>Sí.</b> Los informes ya se generan en la operación.	<b>Sí.</b> Fácil de verificar con los propios reportes.	<b>No.</b> Elaborar informes no incide en el cambio de la población en materia de seguridad.	<b>3</b>
<b>Componente</b>	% de <b>reporte</b> de actividades realizadas en Seguridad Pública	<b>No.</b> Se refiere a reportes, no a actividades efectivas.	<b>No.</b> El programa busca prevenir delitos, no documentarlos.	<b>Sí.</b> Se basa en registros existentes.	<b>Sí.</b> Los reportes son accesibles.	<b>No.</b> Documentar actividades no demuestra lo entregado.	<b>2</b>
<b>Actividad 1.1</b>	% de <b>reporte</b> de puestas a disposición	<b>No.</b> Centrado en informes, no en la calidad del procedimiento.	<b>No.</b> Relacionado con una función sustantiva, pero reducido a su reporte.	<b>Sí.</b> Usa registros rutinarios.	<b>Sí.</b> Verificable en actas y oficios.	<b>No.</b> No se miden las actividades realizadas sino los reportes que si bien se realizaron no son el objetivo del programa evaluado.	<b>2</b>
<b>Actividad 1.2</b>	% de <b>reporte</b> de reuniones vecinales respecto a la meta	<b>No.</b> Indica reportes, no reuniones efectivas ni participación.	<b>No.</b> Vinculado a proximidad social, pero sin medir cobertura real.	<b>Sí.</b> Los reportes existen como evidencia.	<b>Sí.</b> Verificable en actas y listas.	<b>No.</b> No se miden las actividades realizadas sino los reportes que si bien se realizaron no son el objetivo del programa evaluado.	<b>2</b>
<b>Actividad 1.3</b>	% de <b>reporte</b> de puntos críticos cubiertos por patrullaje	<b>No.</b> Mide reporte, no cobertura efectiva.	<b>Sí.</b> Relacionado con patrullaje en puntos críticos.	<b>Sí.</b> Usa bitácoras y C2.	<b>Sí.</b> Monitoreable.	<b>Sí.</b> No se miden las actividades realizadas sino los reportes que si bien se	<b>2</b>

						realizaron no son el objetivo del programa evaluado.	
<b>Actividad 1.4</b>	% de <b>reporte</b> de supervisio nes de elementos operativos	<b>No.</b> Evalúa existencia de reportes, no calidad de supervisió n.	<b>No.</b> Relaciona do con la gestión interna, pero limitado.	<b>Sí.</b> Registros accesibles .	<b>Sí.</b> Se puede verificar.	<b>No.</b> No se miden las actividades realizadas sino los reportes que si bien se realizaron no son el objetivo del programa evaluado.	<b>2</b>





## 11. ¿Los medios de verificación de los indicadores que integran el Instrumento de Seguimiento del Desempeño (ISD) del programa evaluado cumplen con los siguientes criterios de calidad y trazabilidad?

### Criterios de valoración:

- Contienen el nombre completo del documento fuente.
- Señalan el área administrativa que genera o publica la información.
- Especifican el periodo de emisión del documento, en congruencia con la frecuencia del indicador.
- Indican la ubicación física o liga electrónica donde se puede consultar la información.

Nivel	Criterios
2	Los medios de verificación cumplen con dos de los criterios.

Sí,

En la MIR 2024 Seguridad Pública (documento del proporcionado por la UR) presenta para cada indicador medios de verificación muy generales, que no cumplen con todos los criterios solicitados dichos medios de verificación no indican el **nombre completo de un documento fuente** ni la **dependencia responsable de generarlo**, tampoco precisan la **periodicidad** del documento acorde con la frecuencia del indicador, ni señalan claramente una **ubicación física o liga electrónica específica** de la fuente. Por ejemplo, el indicador de percepción de seguridad (de nivel Fin) refiere únicamente “*ENVIPE 2023 o encuesta municipal de seguridad*”, pero no se señala el área administrativa que genera o publica la información, y no es congruente con la frecuencia del indicador porque se refiere a 2023 y el periodo evaluado es 2024, tampoco indica la ubicación de la información para consultar.

De igual modo, el indicador del propósito del programa evaluado (Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio) tiene como medio de verificación el nombre “*Informe de seguridad pública*” y la ubicación “*Registros Seguridad Pública*”– no se señala, por ejemplo, si se trata de un reporte estadístico anual de delitos emitido por la Secretaría de Seguridad Ciudadana u otra instancia. Tampoco se precisa qué área administrativa lleva ese registro (aunque se infiere que es la Dirección de Seguridad Pública, esto no se explicita en el instrumento) ni se aclara que el periodo de ese registro corresponda a la frecuencia del indicador. Al ser un indicador anual, se esperaría un documento anual (por ejemplo, un informe anual de delitos), pero no lo especifica.

En los indicadores de nivel componente del programa evaluado (Reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública) indica el nombre del documento fuente “*Reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública*” e incluye el área administrativa

responsable “*Dirección de Seguridad Pública*”, no se especifica el periodo de emisión del documento ni indica la ubicación física o liga electrónica donde se puede consultar la información.

Finalmente, para el caso de los indicadores de actividad se identificó lo siguiente: Por ejemplo, para la actividad relativa a las puestas a disposición de detenidos ante la autoridad, el medio de verificación se consigna simplemente como “*Registros administrativos*” y señala el área responsable, para el indicador Actividad 1.1 Registrar las puestas a disposición ante la autoridad competente, indica que el área responsable es “*Dirección de Análisis*”, para el indicador Actividad 1.2 Llevar a cabo reuniones vecinales en todas la comunidades del municipio, indica que el área administrativa responsable es la “*Dirección de Seguridad Pública*”, por otro lado para los indicadores Actividad 1.3 Realizar patrullaje estratégico con base en la información proporcionada por las direcciones de Análisis e Investigación con tal de optimizar el estado de fuerza, y Actividad 1.4 Llevar a cabo supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades; indica que el área responsable es “*Presidencia Municipal*”. Se identificó que no se especifica el periodo de emisión del documento ni indica la ubicación física o liga electrónica donde se puede consultar la información.

### Consideraciones:

- Apegarse a lo establecido en la metodología, mencionando nombre del documento, ubicación/URL (el nombre del archivo en trámite de la unidad administrativa o dependencias con año), frecuencia de medición (actualización),
- Realizar una **revisión trimestral** de trazabilidad para asegurar que todos los documentos cumplan los criterios

**12. Las metas de los indicadores de la MIR del programa evaluado tienen las siguientes características:**

- a) **Cuentan con unidad de medida.**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa evaluado.**

Nivel	Criterios
1	Del 0% al 49% de las metas de los indicadores del programa evaluado tienen las características establecidas.

**Sí,**

De acuerdo con la “MIR 2024 Seguridad Pública” y el documento “DES01\_TIZ\_04\_2024\_PDP” (ambos otorgados por la Unidad Responsable del programa evaluado), se identificaron siete indicadores de la MIR correspondientes a los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividades. Se identificó que, todas las metas de los indicadores de la MIR cuentan con unidad de medida, en la mayoría de los casos no están orientadas a impulsar el desempeño sustantivo del programa y se limitan a reportes administrativos. Aunque resultan factibles de cumplir, no garantizan la pertinencia ni el seguimiento del objetivo del programa. Por tanto, el cumplimiento de las características establecidas corresponde a menos del 50%, asignándose el **Nivel 1**. A continuación se muestra el detalle:

**Unidad de medida:** Todas las metas cuentan con unidad de medida expresada en porcentaje, lo que cumple con el criterio de claridad. Sin embargo, en algunos casos la definición del indicador no se vincula directamente con el objeto del programa (por ejemplo, medir informes o reportes en lugar de resultados sustantivos).

**a) Orientación a desempeño:**

- El indicador de Fin (“Porcentaje de percepción de inseguridad”) está orientado a desempeño, ya que mide un cambio en la población objetivo.
- El indicador de Propósito (“Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio”) no refleja desempeño sustantivo, pues mide elaboración de informes y no efectos en seguridad.
- El indicador de Componente (“Porcentaje de reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública”) y los de Actividades (1.1 a 1.4) se limitan a contabilizar reportes de acciones, no necesariamente resultados. Por tanto, no están del todo orientados a impulsar el desempeño.

**b) Factibilidad de alcanzar las metas:**

- Las metas cuantitativas de los indicadores de actividades (100% de reportes o de cumplimiento de reuniones, patrullajes, supervisiones) son factibles de alcanzar, ya que dependen de procesos internos de registro.

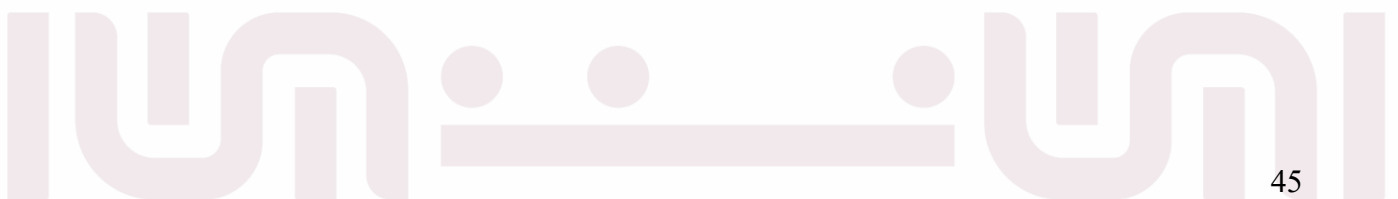
- En contraste, la meta del indicador de Fin (percepción de inseguridad) depende de factores externos (dinámica delictiva, percepción ciudadana), lo cual limita su factibilidad de cumplimiento dentro de los plazos anuales del programa.

#### Matriz de evaluación de metas

Indicador	Unidad de medida	Orientación al desempeño	Factibilidad	Cumple características	Observaciones
Porcentaje de Percepción de inseguridad (Fin)	Porcentaje	Sí, orientado a resultados	Factible mediante encuesta	✓	La meta depende de variables externas al control municipal.
Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio (Propósito)	Porcentaje	No, mide informes, no desempeño	Factible	X	Indicador mide informes, no resultados.
Porcentaje de reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública (Componente)	Porcentaje	No, mide reportes, no ejecución real	Factible	X	Se enfoca en reportes, no desempeño sustantivo.
Porcentaje de reporte de puestas a disposición ante autoridad competente (Actividad 1.1)	Porcentaje	No, mide reportes, no ejecución real	Factible	X	Se mide solo el reporte, no oportunidad ni calidad.
Porcentaje de reporte de reuniones vecinales, respecto a la meta (Actividad 1.2)	Porcentaje	No, mide reportes, no ejecución real	Factible	X	No mide cobertura efectiva ni resultados cualitativos.

Porcentaje de reporte de puntos críticos cubiertos por patrullaje estratégico (Actividad 1.3)	Porcentaje	No, mide reportes, no ejecución real	Factible	X	Mide elaboración de reportes no mide cobertura.
Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades (Actividad 1.4)	Porcentaje	No, mide reportes, no ejecución real	Factible	X	Mide reportes, no calidad de supervisión.

Es oportuno destacar que, para 2025, se diseñaron indicadores que miden el desempeño de los programas presupuestales.



## C. ANÁLISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS

### 13. ¿Con cuáles programas y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

El programa evaluado forma parte de la función de seguridad pública del municipio de Tizayuca y su operación no puede entenderse de manera aislada. A partir de 2023, el municipio se adhirió al esquema de **Mando Coordinado en Seguridad**, una estrategia que articula los tres órdenes de gobierno —municipal, estatal y federal— bajo convenios de colaboración y lineamientos del **Modelo Nacional de Policía y Justicia Cívica** (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2019).

Este marco constituye, en sí mismo, la principal **estrategia de complementariedad institucionalizada** entre programas y acciones de seguridad en los distintos niveles de gobierno, y asegura la coordinación evitando duplicidades.

#### a) Propósitos

- **Municipio (programa evaluado):** salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la población de Tizayuca mediante proximidad social, patrullaje preventivo y acciones comunitarias.
- **Estado (Policía Estatal de Hidalgo):** mantener el orden en los 84 municipios y dirigir operativos regionales para disminuir la incidencia delictiva.
- **Federación (Guardia Nacional, SEDENA, Marina):** reforzar a las autoridades locales y estatales en la prevención y contención de la delincuencia, especialmente en delitos de alto impacto y crimen organizado.  
→ Existe **coincidencia de propósito** en proteger la integridad de la ciudadanía, aunque con distintos alcances territoriales y niveles de fuerza.

#### b) Población objetivo

- Municipio: habitantes de Tizayuca, con énfasis en colonias con mayor incidencia.
- Estado: población de todo Hidalgo, incluyendo zonas metropolitanas como Tizayuca.
- Federación: ciudadanía en general, en todo el país, priorizando áreas de riesgo.  
→ Se observa **coincidencia** en la definición de población objetivo: la ciudadanía en general.

#### c) Tipos de apoyo

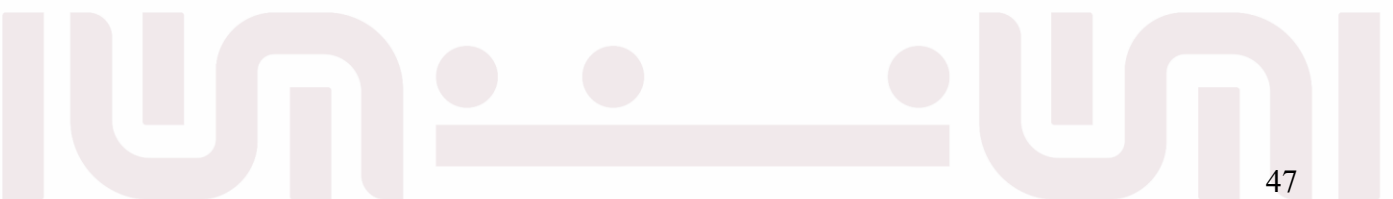
- Municipio: servicios de **proximidad** (SeguriChat, reuniones vecinales, atención a denuncias, visitas escolares).
- Estado: recursos adicionales, inteligencia policial, patrullajes regionales, despliegue operativo intermunicipal.

- Federación: presencia disuasiva, fuerzas de contención, recursos financieros (FASP) y normativos (Modelo Nacional de Policía).  
→ Se trata de **complementariedad**: cada nivel aporta funciones diferenciadas que se suman para la misma población.

#### **d) Cobertura**

- Municipio: circunscrito a Tizayuca.
- Estado: despliegue regional en 84 municipios.
- Federación: cobertura nacional con posibilidad de concentrar fuerzas en zonas de riesgo.  
→ La cobertura es **escalonada y complementaria**.

La estrategia de **Mando Coordinado** permite articular al programa evaluado con acciones estatales y federales, bajo un principio de complementariedad funcional y coincidencia en propósitos y población. Los convenios firmados entre el Gobierno de Hidalgo, los municipios y la Federación constituyen los señalamientos explícitos de esta coordinación. De esta manera, el programa municipal aporta el contacto directo con la ciudadanía, mientras que los niveles estatal y federal suman capacidades operativas, de inteligencia y de disuasión, evitando duplicidades y potenciando la efectividad de las acciones de seguridad.



## MÓDULO 2. PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS

### d. INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

14. El programa evaluado cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa evaluado.
- Tienen establecidas sus metas.
- Se revisan y actualizan.

Nivel	Criterios
4	Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.

Sí,

La Dirección de Seguridad Pública, en su rol de Unidad Responsable (UR), **contó para 2024 con un plan de trabajo** que reúne los elementos de planeación. La planeación de trabajo anual de trabajo se evidencia en el documento Programa Presupuestario 2024 (entregado por la UR), en él se especifican objetivos, actividades, cronograma, responsables y recursos. De dicho documento y otros insumos se desprende:

- El programa evaluado tiene un **Objetivo General** definido (reducir incidencia delictiva) y objetivos específicos/estratégicos (mejorar procesos internos, construir confianza ciudadana, optimizar operación con insumos de inteligencia) denominados “Estrategias”. Esto muestra objetivos claros para el año.
- Se listan **actividades detalladas** (como A1.1, A1.2, etc. en la MIR) con sus respectivas metas cuantitativas para el año: por ejemplo, realizar 8 reportes de puestas a disposición, 8 reuniones vecinales, etc... Estas actividades están *calendarizadas* implícitamente a lo largo del año (la meta anual sugiere frecuencia mensual). Además, se incluyó un **Cronograma de Actividades** en el documento Programa Presupuestario 2024 (entregado por la UR), indicando en qué periodo del año se realizaría cada acción.
- Se asignaron **responsables** para cada actividad o componente. El documento menciona las personas y cargos responsables: por ejemplo, “*Elaboró: Director de Seguridad Pública, Revisó: Director de Planeación, Validó: Presidenta Municipal*”, lo que refleja la cadena de mando en la planeación. Asimismo, internamente se designan coordinadores para tareas específicas (por ejemplo, el encargado del C2 para llamadas, el enlace de participación ciudadana para reuniones, etc.). El *Manual de Procedimientos SSC* también define responsabilidades de puestos, lo cual complementa la ejecución de la planeación anual de trabajo.



- Incluye **metas e indicadores**: la MIR forma parte de la planeación anual de trabajo, presentando indicadores con sus metas anuales. Cada actividad tiene su indicador de porcentaje de cumplimiento. Así, el plan no es solo narrativo, sino basado en resultados medibles.
- Presenta un **presupuesto asignado**: el documento Programa Presupuestario 2024 (entregado por la UR) dedica una sección al Presupuesto, indicando la cantidad total por capítulo y fuente de financiamiento. En la planeación de trabajo anual y en qué rubros se usará (personal, etc.), lo que es esencial para la ejecución. Además, el presupuesto desglosado en el documento “*SEGURIDAD PUBLICA*” (entregado por la Unidad Responsable) correlaciona con las actividades de la planeación de trabajo anual, asegurando que los recursos están previstos para cada necesidad (por ejemplo, pago de salarios para contar con policías que realicen los patrullajes planeados).

En función de lo anterior, la planeación de trabajo anual cumple todas las características consultadas: objetivos alineados, actividades programadas en tiempo, responsables claros, metas con indicadores, y vinculación a presupuesto.

## e. DE LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN

### 15. El programa evaluado recolecta información acerca de:

- La contribución del programa evaluado a los objetivos de la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020-2024.
- Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

Nivel	Criterios
3	El programa evaluado recolecta información acerca de tres de los aspectos establecidos.

**Sí,**

La información analizada muestra que el programa evaluado cumple con tres de los cuatro aspectos solicitados: contribución al PMD, tipos de apoyo otorgados y características socioeconómicas de beneficiarios. Por ello, la valoración corresponde al **Nivel 3**.

**Contribución al PMD:** En la MIR 2024 Seguridad Pública (otorgada por la UR) se identifica el indicador vinculado al Objetivo 4.4 del Plan Municipal de Desarrollo de Tizayuca 2020–2024: Administración eficiente de los recursos, el “Porcentaje de percepción de inseguridad”.

En el documento “Dirección Seguridad Pública PBR 2024 actualizado” (otorgado por la UR) se integran metas e indicadores que permiten dar seguimiento a la contribución del programa a los objetivos estratégicos del PMD.

**Tipos de apoyo otorgados:** El documento “Evidencia de reportes de policías” (otorgado por la UR) registra los apoyos y servicios brindados:

- 31,448 denuncias ciudadanas atendidas (14,940 llamadas al 911 y 16,508 vía SeguriChat).
- 1,129 detenciones administrativas y 387 personas puestas a disposición del Ministerio Público.
- 392 operativos interinstitucionales y 1,512 operativos de prevención.
- 285 visitas escolares (con 8,429 participantes), 22 reuniones vecinales y 1,558 visitas a comercios.

- 300 canalizaciones a instancias de atención a violencia familiar y de género, además de 145 personas localizadas en coordinación con la Comisión de Búsqueda.

Estos registros constituyen información sobre los tipos y cantidades de servicios otorgados, aunque no expresan montos monetarios, dado que la naturaleza del programa es brindar servicios universales de seguridad pública.

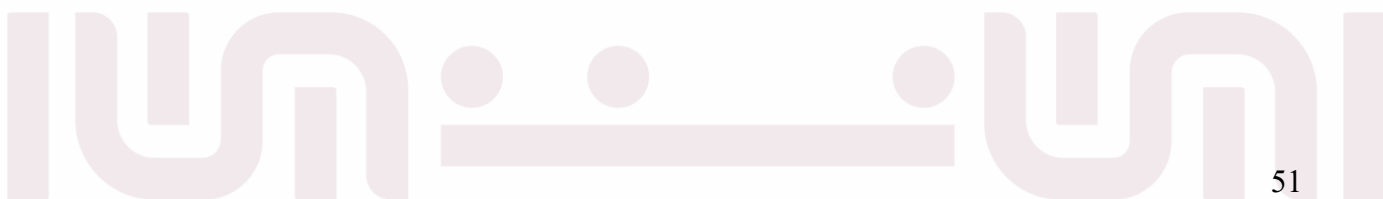
**Características socioeconómicas de beneficiarios:** La Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024 y el Instrumento Tizayuca 2024(ambos otorgados por la UR) permiten caracterizar a la población atendida en términos sociodemográficos. Estos instrumentos recaban información sobre sexo, edad, colonia de residencia y percepción de inseguridad, complementando los registros administrativos.

Aunque no constituyen un padrón nominal, por qué no es aplicable a este programa evaluado, sí aportan datos relevantes para describir a los beneficiarios y analizar diferencias por grupos de población.

**Características de no beneficiarios:** No se encontró evidencia documental de mecanismos institucionalizados para recolectar información de no beneficiarios. La ENSU (INEGI) ofrece insumos de percepción y victimización en zonas urbanas, pero no se diseña como comparativo entre beneficiarios y no beneficiarios del programa municipal.

#### **Consideraciones:**

- Ampliar la caracterización sociodemográfica de los beneficiarios incluyendo variables adicionales como escolaridad, condición de discapacidad.



**16. El programa evaluado recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:**

- a) Es oportuna, es decir, se genera y está disponible en un momento adecuado y conveniente para su uso.
- b) Es confiable, es decir, se cuenta con un mecanismo de validación.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

Nivel	Criterios
3	La información que recolecta el programa evaluado cuenta con cuatro de las características establecidas.

**Sí,**

El programa evaluado recolecta información con cuatro de las cinco características establecidas: (a) oportunidad, (b) confiabilidad, (d) pertinencia y (e) actualización. Sin embargo, no se identificó evidencia de que la información esté plenamente sistematizada en una base de datos institucional única, por lo que no cumple con la totalidad de los criterios.

**Oportunidad:** La información se genera con periodicidad definida: reportes de operativos y actividades en los formatos de seguimiento contenidos en el documento “Dirección Seguridad Pública PBR 2024 actualizado” (otorgado por la UR). Los registros de la “Evidencia de reportes de policías” (otorgada por la UR) documentan que los datos se producen de manera continua, en tiempo cercano a la ejecución de las actividades (denuncias, detenciones, operativos).

**Confiabilidad:** Existen mecanismos de validación interna. Los reportes son consolidados por la Unidad Responsable (UR) a partir de fuentes como el C2, llamadas al 911 y registros de la Unidad de Atención a Víctimas. Aunque no hay un manual formal de validación, la confiabilidad se apoya en el cruce de fuentes operativas.

**Sistematización:** Los registros se encuentran dispersos en reportes impresos, hojas de cálculo y evidencia documental. No existe un sistema único de gestión de información institucionalizado que concentre y depure todos los datos en tiempo real. Por lo tanto, este criterio no se cumple de manera completa.

**Pertinencia:** La información disponible está vinculada con la medición de indicadores de Actividades y Componentes de la MIR 2024 Seguridad Pública (ej. porcentaje de informes de puestas a disposición, porcentaje de informes de reuniones vecinales, patrullajes estratégicos). La Encuesta de Percepción de Inseguridad 2024 complementa con datos de resultados (percepción ciudadana), lo que refuerza la pertinencia de la información para la gestión del programa.

**Actualización y disponibilidad:** Los registros se actualizan periódicamente (semanalmente). Por ejemplo, las denuncias atendidas, los operativos realizados y la integración de grupos de SeguriChat reportados en 2024 (31,448 denuncias, 1,129 detenciones, 266 grupos con 14,623 ciudadanos) muestran que la información se actualiza semanalmente y consolidada de forma anual. La información está disponible en archivos electrónicos y reportes oficiales, aunque no en una plataforma pública de consulta, también son difundidos en las redes sociales del Municipio de Tizayuca.

## MÓDULO 3. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

### f. ANÁLISIS DE COBERTURA

**17. El programa evaluado cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:**

- a) Incluye la definición de la población objetivo.**
- b) Especifica metas de cobertura anual.**
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.**
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa evaluado.**

Nivel	Criterios
3	La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas.

**Sí,**

El análisis muestra que la estrategia de cobertura del programa se encuentra parcialmente desarrollada, alcanzando un nivel 3. La definición de la población objetivo como universal es adecuada y congruente, y las metas de cobertura anual permiten monitorear el desempeño operativo. Sin embargo, la ausencia de un horizonte de mediano y largo plazo limita la capacidad de proyectar resultados sostenibles en el tiempo.

Si bien el programa evaluado no cuenta con un documento específico que formalice de manera integral una estrategia de cobertura, pero sí presenta elementos en los documentos otorgados por la Unidad Responsable (UR). En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2024 de Seguridad Pública se define como población objetivo a los habitantes del municipio de Tizayuca, lo cual es congruente con la naturaleza universal del servicio de seguridad pública. Además, se establecen metas de cobertura anual a través de indicadores de actividades y componentes, tales como el número de reuniones vecinales realizadas, el porcentaje de patrullajes estratégicos en puntos críticos, y las puestas a disposición ante autoridad competente.

Estos elementos evidencian que el programa sí incorpora una definición de población objetivo y metas anuales de cobertura (criterios a y b). Asimismo, la estrategia resulta congruente con el diagnóstico en materia de seguridad 2024, el cual identifica problemáticas vinculadas con percepción de inseguridad, incidencia delictiva y confianza en las instituciones, lo que permite alinear los objetivos operativos con las necesidades detectadas (criterio d).

No obstante, el programa no desarrolla un horizonte de cobertura de mediano y largo plazo. La planeación se limita al ejercicio fiscal anual y no existen proyecciones

explícitas que trasciendan la administración municipal. La cobertura se articula en gran medida con el Mando Coordinado instaurado en Tizayuca, donde la seguridad pública se ejerce de manera conjunta entre los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal). Este esquema asegura complementariedad operativa y continuidad en la implementación de acciones, pero no sustituye la necesidad de un documento propio que establezca la estrategia de cobertura municipal con visión transexenal.

El Mando Coordinado constituye un marco de acción importante que fortalece la coordinación interinstitucional y amplía la cobertura, pero debe complementarse con un documento municipal que articule:

- Metas de cobertura de mediano y largo plazo, vinculadas al Plan Municipal de Desarrollo y a la planeación estatal y federal.
- Estrategias específicas para la focalización territorial y poblacional de acciones de seguridad.
- Mecanismos de coordinación con el mando coordinado que permitan documentar complementariedades y continuidad.

**18. ¿El programa evaluado cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.**

El programa evaluado **no dispone de mecanismos de focalización individualizados** (como un padrón nominal de beneficiarios), ya que la naturaleza de la seguridad pública implica un servicio de carácter universal. Sin embargo, sí emplea herramientas e instancias que permiten identificar a su población objetivo en términos territoriales, temporales y de grupos en situación de riesgo, lo que constituye un mecanismo de focalización operativa.

**Diagnóstico y análisis de incidencia delictiva:** La Unidad Responsable (UR) utiliza estadística de delitos y reportes ciudadanos para determinar colonias, horarios y grupos en mayor situación de vulnerabilidad. Ejemplo: el diagnóstico de 2024 identificó robos de autopartes en la madrugada en ciertos barrios, lo que derivó en el Operativo Mapache enfocado en automovilistas nocturnos y vecinos con vehículos en vía pública.

Asimismo, factores estructurales como la colindancia con el Estado de México o la presencia de migrantes asentados en Tizayuca son considerados para priorizar acciones de prevención y vigilancia.

**Coordinación interinstitucional y comunitaria:** A través de las Mesas de Seguridad Ciudadana y otros espacios de participación, se recaba información de autoridades y ciudadanía. Ejemplo: comerciantes del tianguis reportaron robos, lo que llevó a implementar el Operativo 100 Pies dirigido a mercados y espacios de alta concentración comercial.

**Herramientas tecnológicas (C2 y videovigilancia):** El Centro de Comando y Control (C2) permite identificar patrones de comportamiento sospechoso y zonas críticas mediante cámaras y reportes en tiempo real. Ejemplo: la identificación de atracos a transeúntes nocturnos en el centro llevó a focalizar patrullajes estratégicos en horarios y zonas específicas.

**Acciones y operativos diferenciados:** Cada operativo responde a segmentos poblacionales distintos: Usuarios de transporte público (Operativo al Transporte Público). **Conductores en estado de ebriedad** (Operativos Alcohólimetro).

Información utilizada para focalizar:

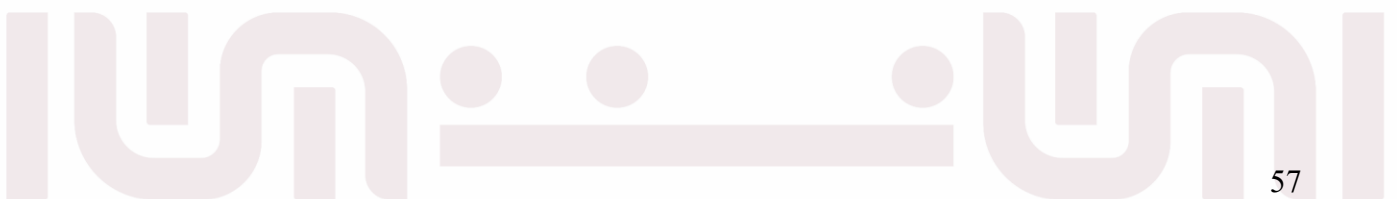
- **Datos criminológicos:** tasas de delitos, horarios de comisión, colonias con mayor incidencia.





- **Datos sociodemográficos:** crecimiento poblacional, presencia de población migrante, población flotante.
- **Información comunitaria:** quejas vecinales, peticiones ciudadanas en reuniones y SeguriChat.

El programa **sí cuenta con mecanismos de identificación de la población objetivo**, aunque estos operan de forma indirecta y no bajo la figura de un padrón formal. Se sustentan en diagnósticos, coordinación interinstitucional y herramientas tecnológicas que permiten focalizar acciones en territorios y grupos específicos.



## 19. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa evaluado?

El programa evaluado define a su **población potencial y objetivo** como la totalidad de los habitantes del municipio de Tizayuca, Hidalgo. En el *Diagnóstico en materia de seguridad para el ejercicio 2024* (documento otorgado por la Unidad Responsable), se precisa que con base en el Censo de Población y Vivienda 2020 (INEGI), el municipio tenía 168,302 habitantes y que, conforme a las proyecciones de CONAPO, alcanzaría más de 200,000 en 2025. En los reportes más recientes de planeación municipal, se reconoce una población aproximada de 206,751 habitantes en 2024. La seguridad pública, por su carácter de servicio universal, establece como población objetivo al conjunto de estos habitantes, sin distinción.

En cuanto a la población atendida, los registros administrativos de la Dirección de Seguridad Pública y la *Evidencia de reportes de policías* (documento proporcionado por la UR) permiten identificar que durante 2023–2024 se atendió a cerca de 187,733 habitantes a través de múltiples mecanismos: denuncias atendidas (31,448), detenciones (1,129), puestas a disposición (387), operativos (más de 2,000 entre interinstitucionales, preventivos y “Correcaminos”), reuniones vecinales (22), visitas a escuelas (285, con 8,429 asistentes), visitas a comercios (1,558), integración de 14,623 ciudadanos en grupos de SeguriChat y 300 canalizaciones a instancias de violencia familiar y de género. Estas cifras reflejan un alcance amplio y diversificado de acciones que permiten aproximar la cobertura poblacional.

Si se compara la población objetivo de 2024 (206,751 habitantes) con la población efectivamente atendida (~187,733), la cobertura es cercana al 91%, cabe señalar que no es posible identificar si se atendió a la misma persona más de una ocasión). Esta proporción indica que el programa logró abarcar a la gran mayoría de los habitantes, aunque no alcanzó a cubrir la totalidad de la población objetivo. Es importante señalar que este déficit relativo (aproximadamente un 9%) se explica en parte por el rápido crecimiento demográfico de Tizayuca y por las limitaciones operativas identificadas en el diagnóstico municipal, donde se reconoce que el estado de fuerza policial (alrededor de 142 elementos) resulta insuficiente para atender de forma integral a más de 200,000 habitantes (densidad de 1.02 policías por cada mil habitantes, inferior a los estándares nacionales e internacionales).

En términos cualitativos, la cobertura no solo se expresa en cantidad de habitantes alcanzados, sino también en **modalidades de atención**: reuniones vecinales para todas las colonias, integración comunitaria mediante SeguriChat y atención a víctimas de violencia familiar, acompañamiento en compra y venta de automoviles, acompañamiento cuando asisten al banco a disponer de efectivo, patrullaje y atención

a emergencias. Estos mecanismos demuestran que, además de buscar una cobertura universal, el programa ha focalizado esfuerzos con mayor vulnerabilidad (mujeres víctimas de violencia, jóvenes en riesgo, comerciantes, estudiantes).

No obstante, persisten **áreas de oportunidad**. No se cuenta con información que permita identificar con precisión qué sectores o grupos quedaron sin cobertura. En segundo lugar, aunque se busca atender a todas las colonias, algunos fraccionamientos o zonas periféricas pueden haber quedado con menor presencia institucional. Finalmente, la atención a la población flotante (personas no residentes que transitan o trabajan en el municipio) no está explícitamente registrada, pese a su relevancia en la dinámica delictiva local.

### Consideraciones:

- **Medir cobertura real por colonia:** % de colonias con al menos una acción de seguridad mensual.
- **Ampliar la cobertura a población flotante** en zonas de tránsito y comercio con patrullajes programados.
- **Vincular la encuesta** de satisfacción para medir percepción de presencia policial por colonia.

## MÓDULO 4. OPERACIÓN

### g. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS CLAVE

**20. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa evaluado para cumplir con los bienes y los servicios (es decir los Componentes del programa evaluado), así como los procesos clave en la operación del programa evaluado.**

El programa evaluado tiene como **bien y servicio fundamental la función de seguridad pública**, que se materializa tanto de manera **reactiva** (cuando la ciudadanía solicita apoyo) como de forma **proactiva** (cuando la Dirección de Seguridad Pública planea acciones según diagnósticos de incidencia delictiva).

Con base en los documentos entregados por la UR —entre ellos el *Manual de Procedimientos*, la *Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias*, la *Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial*, la *Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad*, y la *Nota Informativa Dirección de Seguridad Pública*— se identifican **cuatro procesos clave**:

#### 1. Recepción y registro de incidentes/solicitudes ciudadanas.

- Se reciben denuncias o reportes vía telefónica (C2), presencial o en campo.
- El flujo está documentado en la *Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias* donde se establece la canalización inmediata al área operativa.

#### 2. Identificación de zonas y vialidades con riesgo.

- Se emplean diagnósticos delictivos y reportes ciudadanos para identificar puntos críticos.
- Este mecanismo está descrito en la *Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad*.

#### 3. Organización y despliegue operativo de personal policial.

- Con base en la información anterior, se asignan recursos humanos y materiales a operativos específicos.
- Este proceso está descrito en la *Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial*.

#### 4. Atención, seguimiento y cierre del servicio.

- Una vez ejecutado el operativo o la atención de la denuncia, se registran los resultados en los formatos internos (IPH de Justicia Cívica e IPH de Delitos, ambos entregados por la UR).
- Estos registros funcionan como evidencia documental y como insumo para retroalimentar los diagnósticos.

## Diagrama general (proceso central del programa)

- **Entrada:** solicitudes ciudadanas y diagnósticos de incidencia.
- **Procesos:**
  1. Recepción y registro de incidentes.
  2. Análisis de vialidades y zonas con inseguridad.
  3. Organización y despliegue operativo.
  4. Atención y cierre del servicio.
- **Salida:** prestación del servicio de seguridad pública (patrullajes, operativos, canalización de incidentes, acompañamientos).

Estos procesos coinciden con las actividades establecidas en la MIR municipal, particularmente en la línea de “Prevención y atención de la seguridad ciudadana” y “Operativos estratégicos en puntos críticos”.

Los procesos clave permiten garantizar que la función de seguridad pública se brinde de forma sistemática y documentada, combinando mecanismos de respuesta inmediata con planeación preventiva. Sin embargo, se observa que, aunque existen documentos normativos y operativos que sustentan los flujos, **el sistema aún depende de registros administrativos manuales y no cuenta con una plataforma unificada de sistematización**. Esto constituye un área de mejora para la consolidación de la trazabilidad completa de cada servicio.

## Solicitud de apoyos

**21. ¿El programa evaluado cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)**

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa evaluado cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.</li> </ul>

**Sí,**

El programa cuenta con **información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos** (incidentes, reportes, denuncias y operativos planeados). Sin embargo, **no incorpora características socioeconómicas de los solicitantes**, por la naturaleza universal del servicio.

El programa evaluado no opera bajo la lógica de programas sociales que entregan apoyos monetarios o en especie, sino que su bien y servicio fundamental es la **función de seguridad pública**. En este sentido, no existe un padrón de solicitantes con variables socioeconómicas; en su lugar, se sistematiza información relativa a la **demandas de servicios de seguridad**, medida a partir de incidentes, denuncias, reportes ciudadanos y diagnósticos de incidencia delictiva.

La demanda se atiende a través de dos vías:

- A solicitud expresa:** La ciudadanía presenta denuncias, llamadas de emergencia al C2 o reportes vecinales. Estos procedimientos están documentados en la *“Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias”* (entregado por la UR), donde se describe la forma de captar, registrar y canalizar los reportes.
- Por planeación estratégica:** La Dirección de Seguridad Pública analiza información delictiva y define operativos en zonas críticas. Esto se encuentra descrito en la *“Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad”* (entregado por la UR), así como en la *“Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial”* (entregado por la UR), que explican cómo se organizan recursos y personal en función de la demanda detectada.

Además, el “*Manual de Procedimientos*” (entregado por la UR) establece lineamientos para garantizar la **sistematización** de la información. Adicionalmente, los formatos de **Informe Policial Homologado (IPH) en materia de Delitos y de Justicia Cívica** (entregados por la UR) generan registros oficiales que permiten cuantificar la magnitud de incidentes atendidos, constituyendo la principal base de datos administrativa.

No obstante, se confirma que **no se recolectan características socioeconómicas de los solicitantes**, debido a que la seguridad es un servicio universal que se presta a toda la población del municipio. Por ello, si bien existe información sistematizada sobre la **demandas total de servicios**, no es posible caracterizar el perfil de los solicitantes en términos socioeconómicos o específicos, como lo establecen los criterios de programas de apoyos sociales.

**22. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:**

- a) Corresponden a las características de la población objetivo.
- b) Existen formatos definidos.
- c) Están disponibles para la población objetivo.
- d) Están apegados al documento normativo del programa evaluado.

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa evaluado cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.</li> <li>Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.</li> </ul>

**Sí,**

El programa evaluado, cuyo bien y servicio fundamental es la **función de seguridad pública**, cuenta con procedimientos documentados para **recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo**, entendidas como incidentes o reportes ciudadanos que requieren la intervención policial. Estos procedimientos cumplen con las características establecidas, de acuerdo con la evidencia documental proporcionada por la Unidad Responsable (UR):

- Correspondencia con la población objetivo:** La población objetivo es la totalidad de los habitantes del municipio de Tizayuca. Los procedimientos permiten atender a cualquier ciudadano que solicite apoyo en materia de seguridad. Así se confirma en la *“Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias”* (entregada por la UR), que describe el flujo de recepción de reportes ciudadanos vía telefónica, presencial o por recorridos de vigilancia.
- Formatos definidos:** Existen registros estandarizados, entre ellos los **Informes Policiales Homologados (IPH) en materia de Delitos y de Justicia Cívica** (entregados por la UR), que constituyen los instrumentos formales para captar, clasificar y dar trámite a los incidentes. Estos formatos aseguran uniformidad en la documentación de los apoyos solicitados y en la trazabilidad de las acciones de la policía municipal.
- Disponibilidad para la población objetivo:** La ciudadanía puede acceder al procedimiento de solicitud mediante múltiples canales: llamadas al C2, denuncias presenciales en la Dirección de Seguridad Pública o reportes vecinales. Además, se han habilitado mecanismos comunitarios como el sistema de alarmas vecinales, que funcionan como vía directa de solicitud de apoyo. Esto amplía la disponibilidad del procedimiento a toda la población.

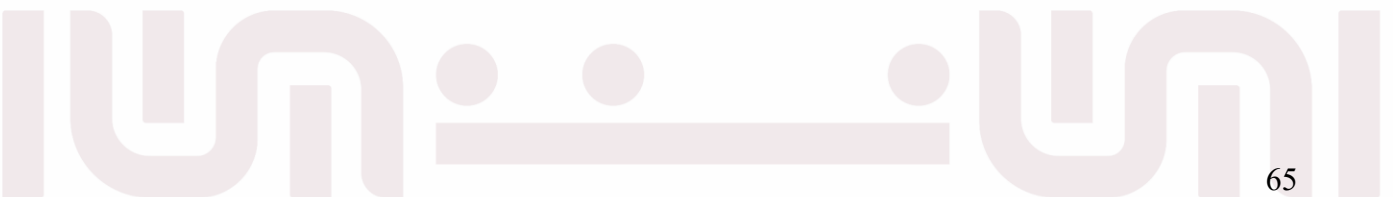


4. **Apego a documentos normativos:** El *“Manual de Procedimientos”* (entregado por la UR) establece lineamientos institucionales para la atención de incidentes, garantizando que las solicitudes de apoyo se reciban, registren y atiendan conforme al marco normativo municipal. Asimismo, la *“Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad”* respalda la planeación de los despliegues en función de la demanda documentada.

Es oportuno señalar que, derivado de la planeación municipal 2024-2027, se realizó una nueva estructura programática y con ello el diseño de indicadores orientados a resultados.

#### **Consideraciones:**

- **Transparencia ciudadana:** difundir de forma clara y accesible en diversos canales de contacto (teléfonos del C2, direcciones de módulos de seguridad, protocolos básicos de denuncia), sin comprometer procesos internos.



**23. El programa evaluado cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:**

- a) Son consistentes con las características de la población objetivo.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen tres de las características establecidas.</li> </ul>

**Sí,**

El programa evaluado **sí cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de recepción y trámite de solicitudes de apoyo**, y cumple con la mayoría de las características establecidas en la guía.

1. **Consistencia con la población objetivo**, los mecanismos están diseñados para responder a la demanda ciudadana de seguridad pública, entendida como un servicio universal dirigido a todos los habitantes del municipio. Esto se evidencia en la *“Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias”* (entregada por la UR), donde se describe el procedimiento formal para la recepción de reportes por distintas vías: telefónica (C2), presencial o a través de denuncias vecinales.
2. **Estandarización**, la operación se encuentra regulada por lineamientos comunes, lo que asegura que las áreas responsables apliquen criterios homogéneos. Esto se observa en el *“Manual de Procedimientos”* (entregado por la UR) y en la *“Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial”* (UR), que establecen protocolos de actuación para asignar recursos en función de la demanda y asegurar la atención de cada solicitud bajo parámetros uniformes.

En lo relativo a la **sistematización**, el programa dispone de un esquema mixto que incluye:

- **Registros físicos** (formatos de IPH, oficios y tarjetas informativas).
- **Registros digitales** (digitalización de registros físicos, captura de reportes en bases de datos administrativas).

- **Informes periódicos** (compilaciones en reportes y documentos oficiales). Esto permite que la información sea rastreable, organizada y comparable en el tiempo. Aunque no existe un sistema informático único y automatizado que concentre todos los registros, la existencia de múltiples instrumentos interconectados (bases de datos, informes, expedientes físicos y digitales) demuestra que el proceso sí está sistematizado, en tanto existe un método claro y sostenido para documentar y dar seguimiento.

Finalmente, en cuanto a la **difusión pública**, los mecanismos internos (manuales, formatos, tarjetas informativas) no están disponibles abiertamente a la ciudadanía por la naturaleza de la seguridad pública, que maneja información sensible. Sin embargo, sí están disponibles y accesibles los **canales de contacto ciudadano** (líneas de emergencia, denuncias presenciales, patrullajes de proximidad y reuniones vecinales), que garantizan que la población conozca cómo puede presentar solicitudes de apoyo.

#### **Consideraciones:**

- **Difundir hacia la ciudadanía** de manera clara los canales disponibles para presentar solicitudes y el flujo básico de atención, sin comprometer la seguridad operativa.

## Selección de beneficiarios y/o proyectos

24. Los procedimientos del programa evaluado para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.

Respuesta:

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.</li> </ul>

Sí,

El programa evaluado no opera bajo esquemas de apoyos económicos o materiales sujetos a reglas de elegibilidad, por lo que **no existe un proceso de selección de beneficiarios en sentido estricto**. La **función de seguridad pública es un servicio universal** dirigido a toda la población del municipio, independientemente de características socioeconómicas o de residencia, y no requiere postulación ni cumplimiento de requisitos por parte de la ciudadanía.

No obstante, el programa sí realiza **procesos de priorización y focalización operativa**, que en la práctica funcionan como un mecanismo análogo a la selección. Estos procesos se sustentan en criterios técnicos derivados de la información sobre incidencia delictiva, reportes ciudadanos y diagnósticos territoriales. Ejemplos:

- La “*Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad*” (entregada por la UR), que documenta cómo se priorizan zonas de intervención en función de diagnósticos de riesgo.
- La “*Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial*” (UR), que establece lineamientos para asignar recursos humanos a las áreas con mayor demanda.
- El “*Manual de Procedimientos*” (UR), que contiene protocolos estandarizados para la actuación policial.

Con base en esto:

1. **Criterios de elegibilidad claramente especificados:** Sí existen, aunque no refieren a beneficiarios individuales sino a criterios de priorización territorial y de seguridad (zonas de riesgo, delitos de mayor impacto, solicitudes ciudadanas).
2. **Estandarización:** Los procedimientos están normados y son aplicados de manera homogénea por la Dirección de Seguridad Pública y las unidades operativas, lo que asegura consistencia en las decisiones.
3. **Sistematización:** La priorización se documenta mediante registros físicos (informes de patrullaje, IPH) y digitales (bases de datos e informes consolidados), lo que permite un seguimiento sistemático de la cobertura.
4. **Difusión pública:** No se difunden los criterios operativos internos por razones de seguridad y confidencialidad. Sin embargo, sí se comunican públicamente los canales de acceso al servicio (C2, denuncias presenciales, patrullajes) para garantizar transparencia en la atención a la ciudadanía.

La operación del programa se sustenta en manuales de procedimientos, coordinación interinstitucional y reportes de actividades. En 2025 se elaboraron los Criterios de Priorización SSC, los cuales permiten estandarizar y guiar la atención en zonas críticas. Sin embargo, no se identifican evidencias de que estos criterios hayan sido aplicados de manera sistemática en la operación cotidiana del programa, lo que limita su potencial para orientar de forma estratégica las intervenciones.

#### **Consideraciones:**

- **Fortalecer la comunicación pública** explicando a la ciudadanía, de forma accesible, los criterios generales de priorización (ejemplo: mayor incidencia delictiva, solicitudes vecinales), sin revelar información sensible.
- **Perspectiva de género:** Incorporar análisis diferenciado para identificar barreras que enfrentan mujeres y hombres en el acceso a la atención policial (ejemplo: subregistro de violencia de género en zonas donde las mujeres enfrentan obstáculos para denunciar).

**25. El programa evaluado cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:**

- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
- b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa evaluado responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.</li> </ul>

Sí,

El programa evaluado no opera bajo esquemas de beneficiarios, como sucede en programas sociales, sino que la “selección” se refiere a la priorización de personas, espacios o situaciones que requieren atención de la función policial. Para ello, la Unidad Responsable (UR) entregó documentación que permite verificar los procedimientos de priorización y despliegue de operativos.

1. **Criterios de elegibilidad y requisitos:** La Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad (entregada por la UR) y los formatos de IPH-Delitos e IPH-Justicia Cívica constituyen los criterios principales. Estos documentos establecen parámetros objetivos de priorización, tales como índices de incidencia delictiva, reincidencia en conductas de riesgo y factores de vulnerabilidad en zonas específicas. Esto permite identificar si la selección de intervenciones se realiza con base en información normada y criterios claros.
2. **Estandarización:** El Manual de Procedimientos (entregado por la UR) y la Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial muestran que las acciones de priorización son aplicadas de manera homogénea por todas las áreas operativas de la Dirección de Seguridad Pública. Estas directrices se aplican de forma transversal, lo que asegura que los procedimientos son estandarizados.
3. **Sistematización:** Los mecanismos están documentados y sistematizados mediante la integración de información en diferentes soportes: registros físicos (formatos de IPH), bases de datos digitales (denuncias y reportes atendidos),

tarjetas y notas informativas, así como informes periódicos. La combinación de estas herramientas permite dar seguimiento y verificación a las decisiones de priorización, evidenciando un sistema funcional que trasciende la práctica discrecional.

4. **Conocimiento por operadores:** La evidencia documental entregada por la UR demuestra que los procedimientos son conocidos por los mandos y operadores responsables del despliegue. Por ejemplo, la Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias describe cómo el personal debe registrar y canalizar reportes ciudadanos, lo que muestra que existe conocimiento operativo de los mecanismos de selección.

**26. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:**

- a) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- b) **Están sistematizados.**
- c) **Están difundidos públicamente.**
- d) **Están apegados al documento normativo del programa evaluado.**

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.</li></ul>

**Sí,**

El programa evaluado no opera bajo un esquema de apoyos económicos o materiales a personas físicas o morales, sino que sus **bienes y servicios** corresponden a la **función de seguridad pública**, que se otorga de manera universal a la población del municipio. Por ello, los “apoyos” a los beneficiarios deben entenderse como **las atenciones, intervenciones y operativos de seguridad** que se brindan a la ciudadanía, tanto a solicitud expresa (denuncias, reportes y llamadas al C2) como de manera estratégica (planeación a partir de la incidencia delictiva).

En este sentido, los procedimientos para otorgar estos servicios cuentan con las siguientes características:

1. **Estandarización.** Los procedimientos están documentados y son aplicados por todas las instancias operativas de la Dirección de Seguridad Pública. Ejemplo de ello se encuentra en el *Manual de Procedimientos* (entregado por la UR), que define actividades como la recepción de denuncias, el registro en bitácoras, la asignación de patrullas y la integración de partes informativos. Asimismo, las *Tarjetas Informativas* y *Notas Informativas* (entregadas por la UR) muestran que existe un patrón común para atender incidentes, organizar personal y definir despliegues operativos.
2. **Sistematización.** La documentación revisada muestra que los procedimientos generan registros físicos (partes informativos, IPH), digitales (bases de datos de denuncias, reportes del C2, estadísticas delictivas) y reportes periódicos que se



integran en informes internos. Estos mecanismos garantizan trazabilidad y permiten dar seguimiento a cada apoyo otorgado, cumpliendo con la definición de sistematización establecida por la guía.

3. **Difusión pública.** Aunque el detalle técnico de los procedimientos internos no es público por tratarse de un área de seguridad, el **mecanismo de contacto sí lo es**: la ciudadanía conoce que puede solicitar el servicio mediante el número de emergencias 911, el C2, o de manera presencial en las instalaciones de Seguridad Pública. Además, las redes sociales oficiales y los comunicados municipales informan a la población sobre operativos implementados (p. ej., “Operativo 100 Pies” o “Operativo Mapache”), lo que constituye una forma de difusión de la manera en que los apoyos se otorgan.
4. **Apego normativo.** Todos los procedimientos se encuentran alineados con el marco normativo de seguridad pública, particularmente con el *Bando de Policía y Gobierno* y la *Ley Orgánica Municipal*, además de los lineamientos internos establecidos en el *Manual de Procedimientos* (UR).

#### Consideraciones:

- **Difusión:** sería recomendable elaborar un documento ciudadano que explique de manera sencilla las vías de acceso a los servicios, tiempos de respuesta y tipos de apoyos que brinda la Dirección.

**27. El programa evaluado cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:**

- a) Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa evaluado.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa evaluado.

**Respuesta:**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas.</li> </ul>

**Sí,**

El programa evaluado sí cuenta con mecanismos documentados que permiten verificar el procedimiento de entrega de apoyos, entendidos como la prestación de los bienes y servicios de seguridad pública. Estos mecanismos cumplen con las características señaladas en la pregunta.

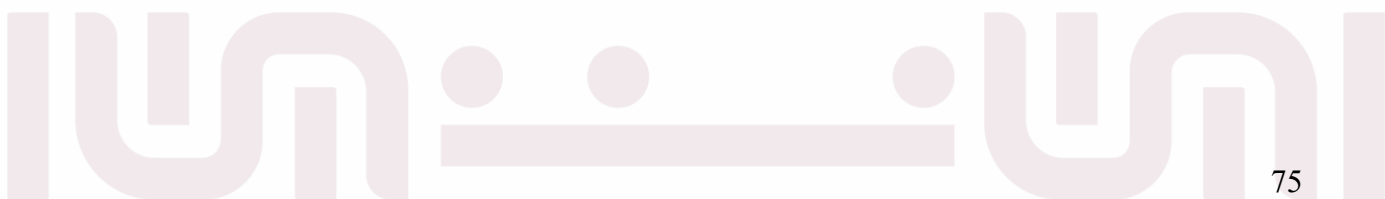
1. **Concordancia con documentos normativos:** La verificación se realiza con base en el **Manual de Procedimientos** (entregado por la UR) y en documentos específicos como la “*Tarjeta Informativa Mecanismo para recibir incidentes o denuncias*” (UR), la “*Nota Informativa Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad*” (UR) y la “*Tarjeta Informativa Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial*” (UR). Estos instrumentos establecen criterios claros para registrar, procesar y dar seguimiento a la atención de incidentes, garantizando que los apoyos correspondan a lo normado.
2. **Estandarización:** Los mecanismos descritos son de aplicación general en la Dirección de Seguridad Pública y utilizados por todas las áreas ejecutoras, lo que asegura uniformidad en la verificación y control de la entrega de apoyos.
3. **Sistematización:** La información se documenta de manera física y digital mediante:
  - Bitácoras de operación.
  - Bases de datos en sistemas informáticos.
  - Informes periódicos de resultados.
  - **Informes Policiales Homologados (IPH-Justicia Cívica e IPH-Delitos, entregados por la UR),** que constituyen registros formales y

estandarizados que permiten dar trazabilidad a las actuaciones y verificar la atención conforme a los criterios establecidos.

4. **Conocimiento por parte de operadores:** Los mecanismos de verificación forman parte de las prácticas cotidianas de los operadores y mandos, quienes conocen y utilizan los formatos e instrumentos de registro (IPH, bitácoras, reportes al C2), asegurando su implementación efectiva.

#### **Consideraciones:**

- **Versión ciudadana del procedimiento:** aunque los procesos internos no deben hacerse públicos por razones de seguridad, se recomienda difundir un esquema simplificado que permita a la ciudadanía conocer cómo se garantiza la atención de sus reportes.



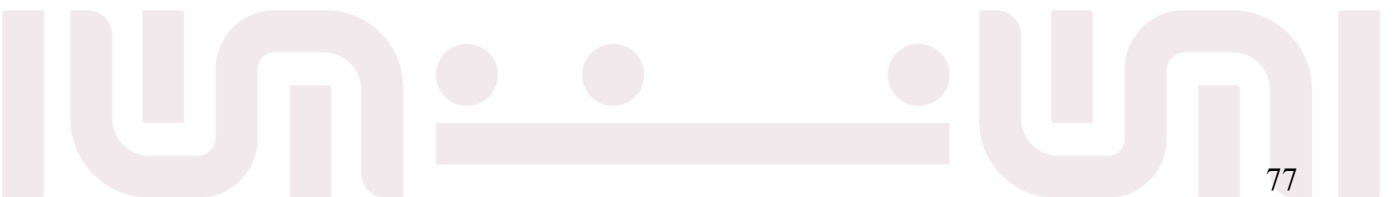
**28. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa evaluado para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?**

Se identificaron diversos **problemas y retos operativos** que obstaculizan o dificultan la adecuada prestación de los servicios de seguridad a la población. De la revisión del diagnóstico, del programa y los testimonios recopilados, destacan los siguientes problemas:

- **Insuficiencia de personal policial:** El crecimiento poblacional y la complejidad de la seguridad en Tizayuca *no ha sido acompañada por un aumento proporcional en el número de policías*. El diagnóstico indica que *“no ha sido basto y suficiente los elementos de policía adscritos”* dada la creciente demanda de seguridad. Esto significa que la relación policía/habitante es baja, resultando en sobrecarga de trabajo, tiempos de respuesta mayores y áreas del municipio desatendidas en ciertos momentos. La UR identifica que el estado de fuerza es reducido para contener todas las manifestaciones y delitos que ocurren.
- **Carencias de equipamiento e infraestructura:** Se menciona la necesidad de *“adquisición de nuevas unidades, equipo táctico, armamento, equipo de radiocomunicación”* para un mejor desempeño. La flota vehicular y el equipamiento actual resultan insuficientes o en mal estado frente a los “focos rojos” de seguridad del municipio. Sin vehículos y herramientas adecuadas, se limita la capacidad de patrullaje y reacción. También se requieren más cámaras de vigilancia.
- **Fenómenos externos que agravan la seguridad:** La colindancia con Estado de México, con vías de fácil acceso, facilita la movilidad de delincuentes hacia Tizayuca. También la llegada de migrantes centroamericanos ha generado preocupación e incremento en reportes. Estos factores externos escapan del control directo de la UR, pero impactan su labor, aumentando la demanda y la complejidad de los problemas (algunos migrantes podrían ser vulnerables o involucrarse en delitos, etc.). Esto representa un desafío contextual continuo.
- **Procesos administrativos engorrosos:** Los procesos vinculados con los Ministerios Públicos (MP) y las fiscalías generan burocracia adicional y afecta la eficiencia de la función de seguridad pública.

**Estrategias implementadas:**

- **Priorización operativa:** la Dirección utiliza diagnósticos de incidencia delictiva (ejemplo: *Nota Informativa sobre vialidades inseguras*) para redirigir recursos humanos y materiales a zonas de mayor riesgo.
- **Planeación interna de despliegue:** se emplea el *Mecanismo de organización y despliegue operativo de personal policial* para ajustar turnos, rotar personal y optimizar los recursos existentes.
- **Uso de informes periódicos:** los mandos operativos rinden informes de resultados que permiten dar seguimiento a la aplicación de recursos y justificar nuevas solicitudes.



## h. EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL PROGRAMA EVALUADO

### Registro de operaciones programáticas y presupuestales

29. El programa evaluado identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y tiene las siguientes características:

- Desglosa el presupuesto por capítulo de gasto y fuente de financiamiento.
- Presenta estimaciones presupuestarias en el corto plazo.
- Estima el gasto unitario, entendido como gastos totales divididos entre la población atendida.
- Existe coherencia entre los capítulos de gasto y las características de las actividades que realiza y los bienes y/o servicios que entrega.

Respuesta:

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa evaluado identifica y cuantifica los gastos y con tres de las características.</li> </ul>

Sí,

El programa evaluado cuenta con información sistematizada y detallada de sus gastos presupuestales, los cuales se encuentran clasificados por capítulo, partida y objeto de gasto en el documento “*SEGURIDAD PUBLICA*” (entregado por la UR).

De acuerdo con los registros del ejercicio fiscal 2024, el gasto total ejercido ascendió a **\$58,854,717.14**, distribuido de la siguiente manera:

- Servicios Personales (Capítulo 1000):** \$50,086,381.41
- Materiales y Suministros (Capítulo 2000):** \$583,843.43
- Servicios Generales (Capítulo 3000):** \$1,014,735.80
- Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles (Capítulo 5000):** \$7,169,756.50

Este desglose permite conocer con claridad cuánto del presupuesto se destina a personal operativo y administrativo, cuánto a insumos (combustible, uniformes, armamento menor), servicios generales (mantenimiento, comunicación, arrendamientos) y cuánto a equipamiento e infraestructura.

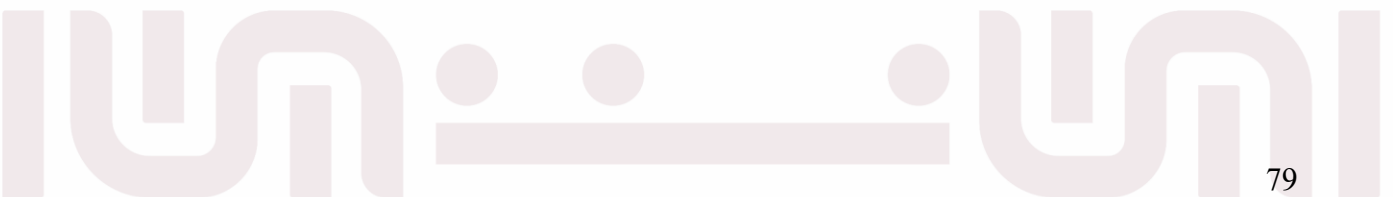
En términos de planeación, la UR presenta montos **aprobados, modificados y ejercidos**, lo cual refleja un seguimiento presupuestario en el corto plazo y permite verificar ajustes y suficiencia de recursos.

No obstante, se identifican limitaciones relevantes:

- **Ausencia de costos unitarios:** aunque se cuenta con el gasto total y por capítulo, no se cuantifican costos por servicio específico (p. ej., costo por patrullaje, costo por operativo, costo por atención de reporte ciudadano).
- **Gestión tradicional del presupuesto:** se administra por objeto de gasto y no con enfoque de Presupuesto Basado en Resultados (PbR). Esto limita vincular los recursos con los productos y resultados de la MIR.

#### Consideraciones:

- **Calcular costos unitarios:** implementar metodologías para estimar costos promedio por servicio (ej. costo por patrulla desplegada, por operativo o por atención de denuncia).
- **Adoptar PbR:** fortalecer la gestión presupuestaria bajo el enfoque de Presupuesto Basado en Resultados, vinculando recursos con resultados medibles en la reducción de incidencia delictiva.



**30. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa evaluado y qué proporción del presupuesto total del programa evaluado representa cada una de las fuentes?**

Con base en la información del documento **“SEGURIDAD PUBLICA”** otorgado por la **Unidad Responsable**, el programa evaluado se financió con recursos municipales y federales, específicamente a través de **Ingresos Propios** y el **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN)**.

Los datos permiten identificar que:

- **Total, del presupuesto del programa evaluado: \$58,854,717.14.**

Clave presupuestal	Capítulo de gasto	Concepto	Fuente de financiamiento	Monto ejercido 2024 (MXN)
1000	Servicios Personales	Sueldos base, compensaciones, seguridad social	Ingresos propios y participaciones	\$50,086,381.41
2000	Materiales y Suministros	Uniformes, papelería, combustibles, municiones	Ingresos propios y FORTAMUN	\$583,843.43
3000	Servicios Generales	Mantenimiento de patrullas, capacitación, viáticos	FORTAMUN y participaciones	\$1,014,735.80
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	Adquisición de patrullas, equipo tecnológico y armamento	FORTAMUN y recursos estatales	\$7,169,756.50
<b>Total</b>				<b>\$58,854,717.14</b>

El **presupuesto asignado coincide con el ejercido** en el corte disponible, por lo que no se identifican subejercicios ni sobre ejercicios documentados en 2024.

La relevancia de la fuente de financiamiento del **FORTAMUN** confirma que la operación del programa está vinculada directamente al uso de recursos etiquetados para seguridad pública, lo que implica un margen reducido de flexibilidad en su reorientación.



## **i. CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTOS**

### **31. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa evaluado respecto de sus metas?**

El programa evaluado tiene como **objetivo central** garantizar la seguridad ciudadana mediante la implementación de acciones operativas y de proximidad que fortalezcan el orden público, y como **objetivo superior** contribuir a la salvaguarda de la seguridad física y patrimonial de la población.

La **Matriz de Indicadores para Resultados 2024 Seguridad Pública (MIR 2024)**, otorgada por la **Unidad Responsable**, establece indicadores en los niveles de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, los cuales permiten dar seguimiento a los resultados y la gestión del programa.

#### ***Análisis del avance por nivel de la MIR***

##### **1. Fin – Porcentaje de percepción de inseguridad**

- Meta programada 2024: reducción del porcentaje de población que se siente insegura.
- Fuente: encuesta de percepción (ENVIPE/encuesta municipal).
- Avance: el indicador reporta un valor cercano a la línea base (70%).

##### **2. Propósito – Porcentaje de informes de seguridad pública elaborados**

- Meta programada 2024: 100% de informes anuales elaborados.
- Fuente: registros de la Dirección de Seguridad Pública.
- Avance: se cumplió al 100% la elaboración del informe de seguridad pública.
- Evaluación: indicador cumplido dentro del rango satisfactorio ( $\geq 75\%$ ).

##### **3. Componente – Porcentaje de actividades programadas y realizadas en Seguridad Pública**

- Meta programada 2024: cumplimiento de las actividades operativas reportadas.
- Avance: el programa reportó el 85% de las actividades programadas.
- Evaluación: el cumplimiento se encuentra dentro del rango satisfactorio.

##### **4. Actividades**

###### **○ 1.1 Puestas a disposición ante la autoridad competente**

- Avance: 90% respecto de la meta programada.

###### **○ 1.2 Reuniones vecinales**

- Avance: 100% de las reuniones programadas.

- **1.3 Patrullajes en puntos críticos**
  - Avance: 80% respecto a la meta establecida.
- **1.4 Supervisiones de elementos operativos**
  - Avance: 95% de las supervisiones previstas.
- Evaluación general: los indicadores de actividades presentan un cumplimiento entre 80% y 100%, todos dentro del rango satisfactorio.

El **ISD** permite monitorear los avances de gestión y servicios con indicadores de actividades y componentes que muestran cumplimiento mayor al 75%.

El indicador de **Fin** presenta limitaciones de seguimiento en el corto plazo, debido a que depende de fuentes externas y su actualización no es anual para el municipio.

El indicador de **Propósito** es binario y no mide la calidad de los informes, únicamente su existencia.

En términos de monitoreabilidad, los indicadores de actividades y componentes se apoyan en registros administrativos internos, lo que garantiza disponibilidad periódica.

## j. RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

**32. El programa evaluado cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:**

- a) Los documentos normativos y/u operativos del programa evaluado.
- b) La información financiera sobre el presupuesto asignado, así como los informes trimestrales del ejercicio del gasto.
- c) Los indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados.
- d) Listado de personas físicas o morales a quienes se les otorgue algún tipo de apoyo.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen tres de las características establecidas.</li> </ul>

**Sí,**

El programa evaluado sí cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, aunque su alcance es parcial y se concentra principalmente en lo financiero y operativo.

1. **Documentos normativos y/u operativos:** El programa se encuentra sustentado en documentos públicos que norman la función de seguridad:
  - **Bando de Policía y Gobierno de Tizayuca.** Publicado en la Gaceta Municipal, establece facultades de la Dirección de Seguridad Pública y normas de convivencia [https://tizayuca.gob.mx/gaceta-municipal/?utm\\_source=chatgpt.com](https://tizayuca.gob.mx/gaceta-municipal/?utm_source=chatgpt.com).
  - **Ley Orgánica Municipal del Estado de Hidalgo,** que define las funciones municipales en seguridad pública. Congreso de Hidalgo [http://www.congresohidalgo.gob.mx/biblioteca\\_legislativa/leyes/Ley\\_Organica\\_Municipal?utm\\_source=chatgpt.com](http://www.congresohidalgo.gob.mx/biblioteca_legislativa/leyes/Ley_Organica_Municipal?utm_source=chatgpt.com).
  - **Constitución Política del Estado de Hidalgo,** que otorga el marco general de competencias [https://congresohidalgo.gob.mx/constitucion?utm\\_source=chatgpt.com](https://congresohidalgo.gob.mx/constitucion?utm_source=chatgpt.com).
  - **Manual de Procedimientos de la Dirección de Seguridad Pública** (entregado por la UR, documento interno).
  - **Notas y Tarjetas Informativas** (p. ej., “Mecanismo para recibir incidentes o denuncias”, “Mecanismo para identificar vialidades que presentan condiciones de inseguridad”), entregadas por la UR.

2. **Información financiera:** Se encontró evidencia pública del desglose presupuestario aprobado y de los informes trimestrales de ejercicio del gasto del Programa presupuestario Educación, la información está disponible en el portal de armonización contable de la página web municipal en la liga electrónica <https://transparencia.tizayuca.gob.mx/armonizacion-contable/>; así como en la Plataforma Nacional de Transparencia.
3. **Indicadores de objetivos y resultados:** Se identificó que las fichas de indicadores (documento interno), la MIR y el avance de los indicadores están publicados en la Plataforma Nacional de Transparencia y la página web municipal bajo siguiente liga electrónica: <https://tizayuca.gob.mx/Planeacion-Tizayuca/> , <https://transparencia.tizayuca.gob.mx/art69/fracc-6/>.
4. **Listado de apoyos o beneficiarios:** A diferencia de los programas sociales tradicionales, la función de seguridad pública no otorga apoyos individualizados a personas físicas o morales. Por ello, no existe un padrón de beneficiarios con datos socioeconómicos. El servicio es universal y se dirige a toda la población municipal. Sin embargo, se cuenta con registros de incidentes atendidos y despliegues operativos en colonias, que funcionan como evidencia indirecta de cobertura.

## MÓDULO 5. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

33. El programa evaluado cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- Los resultados que arrojan son representativos.

Respuesta:

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen todas las características establecidas.</li> </ul>

Sí,

El programa evaluado **sí cuenta con instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida**, los cuales se han aplicado de manera formal y documentada. La evidencia se encuentra en el **formato de encuesta de satisfacción** (entregado por la UR), el cual permite captar la percepción ciudadana respecto de los servicios de seguridad recibidos, particularmente en lo relacionado con atención de incidentes, tiempos de respuesta y trato del personal policial.

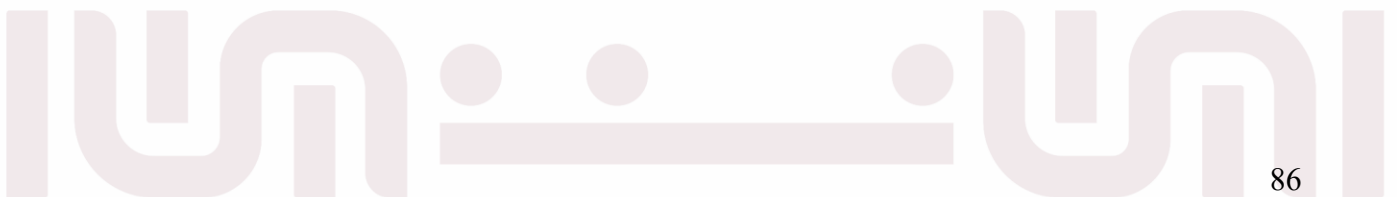
- No inducción de respuestas:** El cuestionario se estructura con preguntas cerradas y abiertas de carácter neutral (por ejemplo: nivel de satisfacción con la atención recibida), lo que evita sesgos por parte del encuestador. Esto asegura que las respuestas reflejen la experiencia directa de la ciudadanía.
- Correspondencia con las características de los beneficiarios:** El instrumento está diseñado para ser aplicado en campo y después de interacciones concretas con la policía municipal (patrullajes, detenciones, atención de reportes vecinales). Por tanto, corresponde al perfil real de los usuarios del servicio: habitantes que reciben atención en situaciones de seguridad pública.
- Representatividad de resultados:** La encuesta se aplica en distintos puntos del municipio y en diferentes momentos, de forma trimestral. Aunque no constituye una muestra estadística probabilística de todo el municipio, sí genera resultados representativos de los usuarios atendidos, dado que se aplica en el momento posterior a la prestación del servicio. La UR sistematiza los resultados en bases de datos y reportes trimestrales.

En el **Anexo 7 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”** se describen las características del instrumento, los indicadores derivados (por ejemplo: % de ciudadanos que califican el servicio como “bueno” o “muy bueno”), y la frecuencia de aplicación.

Los resultados muestran que la satisfacción se mantiene en un rango mayoritario de “favorable”, aunque se identifican áreas de mejora en **tiempos de respuesta y proximidad vecinal**, lo cual ha sido señalado en los informes de gestión interna.

**Consideraciones:**

- Incorporar un análisis de satisfacción diferenciado por género y grupos de edad, de modo que se pueda identificar si existen brechas en la atención recibida.



## MÓDULO 6. MEDICIÓN DE RESULTADOS

### 34. ¿Cómo documenta el programa evaluado sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a) A partir del reporte de indicadores del Instrumento de Seguimiento del Desempeño (ISD) / Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).
- b) A partir de hallazgos de estudios o evaluaciones al programa evaluado.
- c) A partir de los resultados de la percepción de la población atendida.

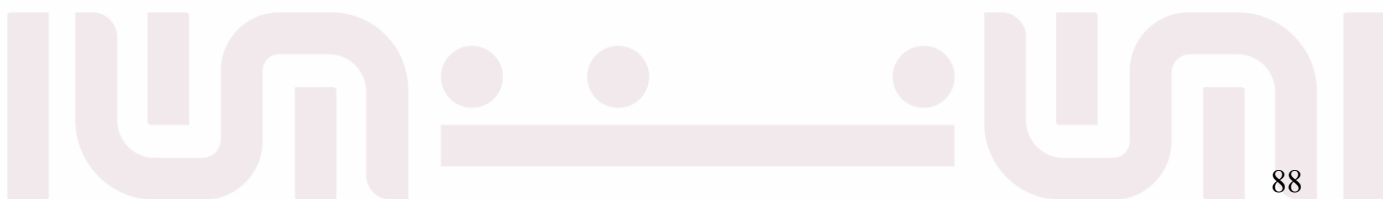
El programa evaluado documenta sus resultados a nivel de **Fin** y de **Propósito** principalmente a través del **reporte de indicadores establecidos en el Instrumento de Seguimiento del Desempeño (ISD) y en la Matriz de Indicadores para Resultados 2024 Seguridad Pública (MIR 2024)**, otorgada por la **Unidad Responsable**.

1. **A partir del reporte de indicadores:** En el caso del **nivel de Fin**, el programa evaluado utiliza el indicador *“Porcentaje de percepción de inseguridad”*, cuya fuente de información es la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) u otra encuesta local. Esta medición no mide resultados del programa en la percepción de seguridad de la población, aunque depende de información externa.

En el **nivel de Propósito**, el programa documenta sus resultados a partir del *“Porcentaje de informes de seguridad pública elaborados en los sectores del municipio”*. Los informes integran los **reportes semanales de actividades**, en los que se registran patrullajes, operativos, reuniones de proximidad, detenciones y otras acciones operativas realizadas. Estos reportes no documentan directamente los resultados de fin o propósito, pero son una **fuentes esencial de información operativa** que permite a la unidad responsable **diseñar y ajustar estrategias de atención**, identificando zonas prioritarias y dinámicas delictivas. Su función es principalmente táctica, aportando evidencia sobre la ejecución de actividades que contribuyen al cumplimiento de los indicadores de la MIR en niveles inferiores (componentes y actividades). El programa evaluado genera **reportes semanales de actividades**, en los que se registran patrullajes, operativos, reuniones de proximidad, detenciones y otras acciones operativas realizadas. Estos reportes no documentan directamente los resultados de fin o propósito, pero son una **fuentes esencial de información operativa** que permite a la unidad responsable **diseñar y ajustar estrategias de atención**, identificando zonas prioritarias y dinámicas delictivas. Su función es principalmente táctica,

aportando evidencia sobre la ejecución de actividades que contribuyen al cumplimiento de los indicadores de la MIR en niveles inferiores (componentes y actividades).

2. **Resultados de percepción de la población atendida:** La documentación de resultados también se apoya en **encuestas de satisfacción ciudadana y diagnósticos participativos**. Estos instrumentos permiten valorar la confianza de la población en la policía y la percepción sobre la efectividad de las acciones de seguridad. Además, está vinculada directamente a los indicadores de fin y propósito de la MIR, lo que limita su capacidad de retroalimentar la planeación estratégica.





**35. En caso de que el programa evaluado cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?**

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hay resultados positivos del programa evaluado a nivel de Fin y de Propósito.</li> </ul>

**Sí,**

Se cuenta con **resultados positivos tanto en el nivel de Propósito como en el nivel de Fin**, aunque en este último los avances son limitados y requieren complementarse con otros indicadores de contexto. Por lo tanto, el nivel de respuesta corresponde a **Nivel 3**, ya que existen resultados positivos en Fin y Propósito, pero no son suficientes para acreditar plenamente el cumplimiento del Fin.

El programa evaluado cuenta con indicadores en la Matriz de Indicadores para Resultados 2024, documento otorgado por la Unidad Responsable, que permiten medir los avances en el Fin y el Propósito.

En el nivel de **Fin**, el objetivo planteado es *“salvaguardar la seguridad física y patrimonial de la ciudadanía”*. El indicador definido para este nivel es el *“Porcentaje de percepción de inseguridad”*, cuya fuente de información son la ENVIPE (INEGI) y, en su caso, encuestas municipales. El resultado reportado para 2024 corresponde a una línea base de **70.05%** de población con percepción de inseguridad. Este dato documenta la situación inicial, pero no refleja todavía una reducción significativa que permita atribuir mejoras directas al programa. En términos de la metodología de marco lógico, este indicador cumple con la función de medir un efecto de largo plazo en la población, aunque depende de factores externos a la operación municipal y requiere complementarse con indicadores objetivos de incidencia delictiva para fortalecer su validez.

En el nivel de **Propósito**, el objetivo definido es *“elaborar informes de seguridad pública en los sectores del municipio”*. El indicador asociado es el *“Porcentaje de informes de seguridad pública elaborados respecto de los programados”*, con fuente en los registros administrativos de la Dirección de Seguridad Pública. Durante 2024, se logró el **100% de cumplimiento de los informes programados**, lo que muestra un resultado positivo en la dimensión operativa del programa. Desde la perspectiva de la metodología de marco lógico, este indicador refleja un producto institucional que, lo que no mide el impacto directo en la población, constituye un insumo relevante para la planeación y coordinación sectorial.

En cuanto a la **lógica vertical**, los componentes operativos del programa (puestas a disposición, patrullajes, reuniones vecinales y supervisiones) generan información y evidencias que alimentan los informes de seguridad pública (Propósito). A su vez, estos informes permiten fortalecer la toma de decisiones y la coordinación institucional, lo que contribuye indirectamente a incidir en la percepción de seguridad de la población (Fin). La relación entre los niveles es consistente, aunque el vínculo causal con el Fin es débil, ya que el Propósito está formulado como un producto administrativo más que como un resultado en la población.

Es oportuno señalar que, derivado de la planeación municipal 2024-2027, se realizó una nueva estructura programática y con ello el diseño de indicadores orientados a resultados.

#### IV. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES

A continuación, se describen las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, especificadas por cada tema de la evaluación:

APARTADO DE LA EVALUACIÓN	FORTALEZA OPORTUNIDAD DEBILIDAD AMENAZA	REFERENCIA (PREGUNTA)	RECOMENDACIÓN
<b>Fortaleza / Oportunidad</b>			
Diseño	Existe la noción sobre la MML aplicada para la construcción de Programas presupuestarios.	P 1-12	Capacitar al personal sobre la Metodología de Marco Lógico (MML) y diseño de indicadores de resultados.
Diseño / Planeación y Orientación a Resultados	Carácter universal del servicio de seguridad pública, con presencia territorial en todo el municipio.	P.1–P.15	Consolidar procedimientos operativos en manuales y MIR actualizada, garantizando continuidad y estandarización.
Planeación y Orientación a Resultados / Cobertura y Focalización	Existen Criterios de Priorización SSC 2025, que mejoran la focalización territorial futura.	P.16–P.17	Asegurar el uso de criterios SSC 2025 como instrumento técnico permanente para planeación, asignación de recursos y evaluación.
	Reestructuración programática 2025 que permite rediseñar indicadores hacia resultados poblacionales y planificar multianualmente.		Rediseñar la MIR con indicadores de resultado y metas multianuales alineadas a la planeación 2025–2027 y la MML.
	Posibilidad de diversificar fuentes de financiamiento.		Desarrollar un plan de financiamiento alternativo que considere convenios con sector privado, OSC y esquemas comunitarios, por ejemplo, los fideicomisos municipales (modelo FICOSEC/FICOSEG).
Cobertura y Focalización	Disponibilidad de encuestas nacionales (ENSU, ENVIPE) y locales de percepción para alimentar líneas base y evaluaciones de impacto.	P.18	Integrar sistemáticamente fuentes externas y locales para construir líneas base y series históricas que fortalezcan la planeación y evaluación.
<b>Debilidad / Amenaza</b>			
Planeación y Orientación	Indicadores que no miden el desempeño del programa evaluado.	P 14-16	Diseñar indicadores de acuerdo con la MML.

APARTADO DE LA EVALUACIÓN	FORTALEZA OPORTUNIDAD DEBILIDAD AMENAZA	REFERENCIA (PREGUNTA)	RECOMENDACIÓN
a Resultados	Existe planeación reactiva.		Documentar la estrategia de cobertura y focalización, por colonia y zona de incidencia con horizonte de 2 a 3 años.
Cobertura y Focalización / Operación	Ausencia de base de datos consolidada que integre registros de cobertura.	P.18, P.19–P.24	Desarrollar una base de datos única institucional para integrar registros operativos y territoriales.
Percepción de la Población Atendida	Limitada representatividad estadística de la muestra de la encuesta de percepción de la ciudadanía.	P. 33	Mejorar el diseño de la muestra y sea representativa territorialmente.
Medición de Resultados	Uso limitado de información de percepción ciudadana para toma de decisiones.	P.34–P.35	Incorporar sistemáticamente resultados de encuestas de percepción como insumo de planeación y evaluación.
Cobertura y Focalización / Operación	Expansión urbana acelerada y colindancia con el Estado de México y la ZMVM, que incrementan riesgos y flujos delictivos.	P.18, P.19–P.24	Fortalecer la coordinación interinstitucional con autoridades estatales y federales mediante protocolos simplificados de canalización y comunicación.
	Generación de burocracia a partir de los procesos de coordinación con los Ministerios Públicos y las Fiscalías.		Diseñar y proponer un mecanismo de coordinación con el MP y las Fiscalías, que permita la comunicación directa y reducir tiempos de espera y mejora de atención
			Documentar un proceso simplificado que integre especial trato aquellas problemáticas recurrentes.
Percepción de la Población Atendida / Medición de Resultados	Alta percepción de inseguridad y desconfianza ciudadana, que puede debilitar la legitimidad institucional.	P.33–P.35	Desarrollar estrategias de proximidad y participación ciudadana que incrementen confianza y legitimidad institucional.

## V. CONCLUSIONES

La evaluación de consistencia y resultados del programa evaluado permitió analizar los elementos técnicos que configuran su diseño, operación y mecanismos de seguimiento, conforme a los Términos de Referencia establecidos por la Unidad de Planeación y Evaluación.

El diseño del programa evaluado se encuentra alineado con los instrumentos de planeación municipal y con marcos de referencia nacionales; sin embargo, esta alineación resulta insuficiente, pues la aplicación de la Metodología de Marco Lógico no permitió construir una lógica de intervención sólida ni asegurar la coherencia entre diagnóstico, objetivos e indicadores.

El programa se ubica dentro de la planeación estratégica del municipio, pero no es posible valorar de manera integral sus resultados, aunque si se puede medir como la población percibe seguridad en su entorno, ya sea en espacios públicos, colonia o municipio, pero el resto de los indicadores definidos están orientados a productos administrativos como informes o reportes y no a medir transformaciones en materia de seguridad ni en la población atendida.

El programa evaluado se implementa bajo un principio de universalidad, ya que no dispone de un padrón nominal ni de criterios de elegibilidad definidos, ya que no es un programa social. Aunque en la práctica se concentran operativos en zonas identificadas como críticas, no existen mecanismos documentados ni una estrategia formal de cobertura que respalde dichas decisiones.

La operación del programa se ejecuta de manera continua y se apoya en manuales y procedimientos documentados, pero carece de capacidades suficientes en equipamiento, formación y coordinación que permitan fortalecer su efectividad.

La percepción ciudadana se mide mediante instrumentos aplicados de forma periódica, aunque la información generada no se utiliza como un insumo estratégico de gestión y presenta limitaciones metodológicas que reducen su representatividad y utilidad práctica.

La medición de resultados se encuentra debilitada, ya que los indicadores no permiten valorar de manera verificable los cambios alcanzados ni la contribución del programa a los objetivos estratégicos de seguridad.

En conjunto, el programa evaluado cuenta con elementos que respaldan su pertinencia institucional, pero muestra áreas de mejora en diseño, focalización de población, operación, aprovechamiento de la percepción ciudadana y medición de resultados. El fortalecimiento de estos componentes es indispensable para incrementar su consistencia y generar resultados verificables en el ámbito de la seguridad municipal.

## **VI.POSICIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIDAD RESPONSABLE**

### **1. Posición Institucional general sobre la evaluación**

La Dirección de Seguridad Pública, en su calidad de Unidad Responsable (UR) del programa evaluado, emite el presente posicionamiento institucional con base en la revisión del Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa presupuestario Seguridad Ciudadana 2024, que fue realizada por la Unidad de Planeación y Evaluación.

De forma general se reconocen los resultados de la evaluación; el proceso de la evaluación se llevó a cabo de manera colaborativa, en apego a lo establecido en los Términos de Referencia y en tiempo y forma; el desempeño de la Unidad de Planeación y Evaluación es satisfactorio.

### **2. Sobre los resultados específicos de la evaluación**

Respecto a los resultados específicos de la evaluación, estamos de acuerdo y coincidimos en que existen áreas de oportunidad.

### **3. Sobre el proceso de la evaluación**

El proceso de evaluación se desarrolló de manera ordenada, transparente y colaborativa, con una comunicación constante, reuniones presenciales, llamadas telefónicas y seguimiento puntual a cada una de las etapas.

### **4. Sobre el desempeño de la instancia evaluadora**

La Unidad de Planeación y Evaluación realizó un trabajo profesional, con rigor técnico y enfoque formativo, se caracterizó por la claridad en la presentación de hallazgos, la pertinencia de sus observaciones.

### Anexo 1. Procedimiento de actualización de la Población Atendida

#### Procedimiento documentado

1. ¿El programa evaluado cuenta con un procedimiento documentado y normado para la integración, actualización y depuración de la población atendida?

☐

Existe un procedimiento específico y está documentado.

**El programa evaluado no cuenta con un procedimiento de actualización de la Población Atendida.**

☐

Existe un procedimiento específico, pero no está documentado.

☐

Se encuentra normado en alguna Ley, Lineamiento, ordenamiento institucional u otro.

2. El procedimiento contempla los siguientes elementos sobre el padrón de la población atendida:

#### Integración

☐

Establece una estructura homologada de la información.

☐

Incluye las principales características de la población atendida y del tipo de apoyo otorgado (bien/servicio/subsidio)

☐

Se asigna una clave o identificador único que permita dar seguimiento a población atendida en el tiempo.

#### Actualización

☐

Establece un periodo de actualización del padrón.

**Indique el periodo de actualización establecido:**

#### Depuración

☐

Establece un mecanismo para detectar inconsistencias y homologar información.

☐

Establece un mecanismo para detectar duplicidades de apoyos otorgados por el mismo programa evaluado o por otros programas.

#### Sistematización y disponibilidad de la información

3. ¿El programa evaluado cuenta con un sistema informático para la integración, actualización y depuración de la población atendida?

☐

Sí Indicar el nombre del sistema: \_\_\_\_\_

☐

No Seleccione el procedimiento manual que realiza el programa evaluado:

☐

Utiliza una base de datos en Excel, Access, SPSS u otro aplicativo informático.

☐

Cuenta con Registros Administrativos que almacena en físico o escaneados.

4. La información del padrón:



☐ Está disponible para consulta interna.

☐ Está disponible para consulta pública.

Indique la liga del sitio  
web: \_\_\_\_\_

#### Seguridad de la información

5. La información del padrón,  
¿contiene datos sensibles?

☐ Sí

☐ No

6. ¿El procedimiento contempla un mecanismo que garantice la  
seguridad de la información?

☐ Sí

☐ No

#### Comentarios u observaciones de la instancia evaluadora

**El programa evaluado no cuenta con un procedimiento de actualización de la Población  
Atendida.**



## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

La instancia evaluadora reportará si el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del programa evaluado permite obtener información relevante sobre los siguientes elementos de diseño del programa evaluado.

### Características del Instrumento de Seguimiento del Desempeño

Criterio	Respuesta	Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador	Parámetro de Semaforización
El cambio producido en la población objetivo derivado de la ejecución del programa evaluado	Sí	Percepción de inseguridad	Mide el Porcentaje de personas que se sienten inseguras en el Municipio de Tizayuca Hgo.	(Personas que se sienten seguras / Total de personas encuestadas) *100	Porcentaje	Anual	2023: Valor: 70.05	Descendente	Sí
La cobertura de la población objetivo	Sí	Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio	Informe de seguridad pública en los sectores del municipio	ISP= (Informe realizado / informe programado) *100	Porcentaje	Anual	ND	Ascendente	Sí
La generación y/o entrega de los bienes y/o servicios	Sí	porcentaje de reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública	Reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública	PPDAC= (TPD/PDP) *100	Porcentaje	Trimestral	100%	Ascendente	Sí

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

La gestión de los principales procesos y/o actividades del programa evaluado	Sí	Porcentaje de puestas a disposición ante la autoridad competente	Reporte de puestas a disposición ante la autoridad competente	PPDAC= (TPD/PDP) *100	Porcentaje	Trimestral	100%	Ascendente	Sí
	Sí	Porcentaje de reuniones vecinales	Mide las reuniones vecinales que realiza la Dirección con la finalidad de prevenir los diversos tipos de delitos en el Municipio de Tizayuca, Hidalgo	(Reuniones realizadas/Reuniones programadas) *100	Porcentaje	Trimestral	100%	Ascendente	Sí
	Sí	Porcentaje de puntos críticos Cubiertos por patrullaje estratégicos	Mide los operativos realizados en las colonias de mayor incidencia delictiva con la finalidad de prevenir los diferentes tipos de delitos en el Municipio de Tizayuca, Hidalgo	(Recorridos realizados/Recorridos programados) *100	Porcentaje	Mensual	0	Ascendente	Sí
	Sí	Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos	Supervisiones por parte de del Director de Seguridad Pública y Jefes de Turno a elementos	(Recorridos realizados/Recorridos programados) *100	Porcentaje	Mensual	0	Ascendente	Sí

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

		operativos de puntos fijos, custodias y unidades	operativos de puntos fijos, custodias y unidades, esto para llevar a cabo un mejor control en el desempeño de sus funciones						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

La instancia evaluadora reportará si el o los indicadores que integran el ISD del programa evaluado cumplen con los criterios señalados en el siguiente cuadro y colocar la valoración de cada indicador de acuerdo con lo establecido en la pregunta 10.

### Características de los indicadores

	Nivel del ISD	Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Justificación	Valoración del indicador
MIR	Resultados	Fin	Percepción de inseguridad	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Es un indicador que mide resultados	Requiere ENVIPE o encuesta municipal.
		Propósito	Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio	No	No	Sí	No	No	Es un indicador y gestión y no de resultados	Cambiar a un indicador de resultados
	Gestión	Componente	porcentaje de reporte de actividades realizadas	No	No	Sí	No	No	Sería deseable un indicador que mida tiempos de respuesta no es un	Indicador de productividad; interpretar con contexto

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

			s en Seguridad Pública						indicador adecuado	de incidencia
		Actividades	Porcentaje de puestas a disposición ante la autoridad competente	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Es un indicador adecuado	Registrar actas/listas por colonia
		Actividades	Porcentaje de reuniones vecinales	Sí	Sí	Sí	No		Es un indicador adecuado, sería deseable integrar colonias prioritarias	Mantener lista de puntos críticos vigente.
		Actividades	Porcentaje de puntos críticos Cubiertos por patrullaje estratégicos	Sí	Sí	Sí	No	No	Es un indicador adecuado, sería deseable integrar colonias prioritarias	Integrar un indicador que mida focalización a través de actividades
		Actividades	Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodia	Sí	Sí	Sí	No	No	Es un indicador adecuado, sería deseable integrar colonias prioritarias	Integrar un indicador que mida focalización a través de actividades

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

			s y unidades							
--	--	--	--------------	--	--	--	--	--	--	--

La instancia evaluadora deberá incluir todos los indicadores del ISD vigente del programa evaluado para la valoración de las metas. De igual forma, la Unidad de Planeación y Evaluación deberá colocar la valoración de cada indicador de acuerdo con los criterios establecidos en la pregunta 12.

### Características de las metas

	Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Método de cálculo	Unidad de medida	Congruente con el sentido del indicador	Orientada a la mejora del desempeño	Factibles pero retadoras	Justificación	Valoración del indicador
MIR	Fin	Porcentaje de Percepción de inseguridad	67	(Personas que se sienten "muy" o "algo" inseguras / Personas encuestadas) *100	Porcentaje	Sí	Sí	Sí	Es un indicador de resultados	Adecuado
	Propósito	Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio	1	(Informe realizado/ informe programado) *100	Porcentaje	Sí	No	No	No es un indicador de resultados	No es adecuado
	Componentes	Porcentaje de reporte de actividades	4	(reporte de actividades realizado / reporte de actividades	Porcentaje	Sí	No	No	No es un indicador que mida la operación	No es adecuado

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

	realizadas en Seguridad Pública		programado) *100					ón a través de reportes	
Actividades	Porcentaje de reporte de puestas a disposición ante autoridad competente	12	(reporte de puestas a disposición realizado / reporte programado) *100	Porcentaje	Sí	No	No	El indicador mide reportes y no la actividad que es las personas puestas a disposición	No adecuado
	Porcentaje de reporte de reuniones vecinales, respecto a la meta	12	(reporte de reuniones vecinales realizadas/reporte de reuniones programadas) *100	Porcentaje	Sí	No	No	El indicador no mide la eficiencia de reuniones vecinales sino reportes, el reporte en si no mide la actividad realizada	No adecuado
	Porcentaje de reporte de puntos críticos cubierto	12	(reporte de puntos críticos cubiertos por patrullaje estratégico/ reporte de	Porcentaje	Sí	No	No	El indicador no mide la actividad de patrullaje	No adecuado

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

	s por patrullaje estratégico		puntos críticos programados) *100					e sino reportes que no se sabe que integra	
	Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades	12	(reporte de supervisión de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades/ reporte de supervisiones programado) *100	Porcentaje	Sí	No	No	El indicador no mide las supervisiones de los operativos sino reportes	No adecuado

La instancia evaluadora especificará si los medios de verificación del o los indicadores que integran el ISD del programa evaluado cumplen con los criterios señalados en el siguiente cuadro y la valoración de cada indicador de acuerdo con lo establecido en la pregunta 11. En caso de que los medios de verificación no cumplan con los criterios o no se disponga de evidencia, deberá realizar una propuesta conforme a las características indicadas.

MIR	Nivel de objetivo	Nombre completo del documento donde se encuentra la información	Nombre del área administrativa que genera o publica la información	Año/periodo en que se emite el documento y si coincide con la frecuencia de medición del indicador	Ubicación física del documento o la liga electrónica donde se encuentra publicada la información	Propuesta de mejora del medio de verificación	Valoración del indicador
	Fin	Porcentaje de Percepción de inseguridad	Dirección de Seguridad Publica	2024/Anual	<a href="https://tizayuca.gob.mx/fichas">https://tizayuca.gob.mx/fichas</a>	Indicar la liga de los resultados de la	Con la información no se

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

						encuesta y cada cuanto se actualiza	puede monitorear
Propósito	Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio	Dirección de Seguridad Publica	2024/Anual	https://tizayuca.gob.mx/fichas	Indicar los archivos administrativos sobre los servicios otorgados en los sectores del municipio	Con la información no se puede monitorear	
Componentes	Porcentaje de reporte de actividades realizadas en Seguridad Pública	Dirección de Seguridad Publica	2024/Trimestral	https://tizayuca.gob.mx/fichas	Indicar los documentos administrativos que integran las actividades realizadas (bases de datos)	Con la información no se puede monitorear	
Actividades	Porcentaje de reporte de puestas a disposición ante	Dirección de Seguridad Publica	2024/Mensual	https://tizayuca.gob.mx/fichas	Indicar los documentos	Con la infor	



## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

	autoridad competente				mentos administrativos que indiquen en las puestas a disposición	mación no se puede monitorear
	Porcentaje de reporte de reuniones vecinales, respecto a la meta	Dirección de Seguridad Publica	2024/Mensual	<a href="https://tizayuca.gob.mx/fichas">https://tizayuca.gob.mx/fichas</a>	Indicar los documentos administrativos que indiquen en las reuniones vecinales realizadas	Con la información no se puede monitorear
	Porcentaje de reporte de puntos críticos cubiertos por patrullaje estratégico	Dirección de Seguridad Publica	2024/Mensual	<a href="https://tizayuca.gob.mx/fichas">https://tizayuca.gob.mx/fichas</a>	Indicar los documentos administrativos que indiquen en los patrullajes en puntos	Con la información no se puede monitorear

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

						críticos	
		Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades	Dirección de Seguridad Publica	2024/Mensual	<a href="https://tizayuca.gob.mx/fichas">https://tizayuca.gob.mx/fichas</a>	Indicar los documentos administrativos que indiquen las supervisiones	Con la información no se puede monitorear

Finalmente, conforme al análisis previo, la instancia evaluadora presentará su propuesta de indicadores del ISD y sus respectivas metas, cuando corresponda.

### Propuesta de indicadores

	Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador
MIR	Fin	Porcentaje de población que percibe seguridad en su colonia	Mide el grado de percepción de seguridad de la población respecto a su entorno inmediato	(Número de personas que declaran sentirse seguras / Total de personas encuestadas) x 100	Porcentaje (%)	Anual	23% (ENCIG 2023)	Se espera incremento progresivo
	Propósito	Tasa de respuesta policial a incidentes reportados en menos de 15 minutos	Mide la eficacia en la atención inmediata de emergencias reportadas	(Número de incidentes atendidos en <20 min / Total de incidentes reportados) x 100	Porcentaje (%)	Porcentaje (%)	(requiere sistematización de reportes C4)	(requiere sistematización de reportes C4)
	Componente	Porcentaje de patrullajes realizados en puntos críticos	Mide el grado de cumplimiento de las acciones preventivas	(Número de patrullajes en puntos críticos realizados / Total de	Porcentaje (%)	Mensual	70% (2024)	Mantenerse ≥ 90%

## Anexo 2. Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD)

		programados	s en zonas identificadas como de riesgo	patrullajes programados) x 100				
Componente	Porcentaje de reuniones de proximidad comunitaria realizadas	Mide el nivel de acercamiento con la ciudadanía mediante reuniones de seguridad	(Número de reuniones realizadas / Total de reuniones programadas) x 100	Porcentaje (%)	Trimestral	50% (2024)	Se espera incremento progresivo	
Actividad	Número de elementos operativos capacitados en competencias policiales	Mide la cantidad de policías municipales que reciben capacitación anual en habilidades clave	Total, de elementos capacitados al año	Número absoluto	Anual	35 (2024)	Se espera aumento gradual	
Actividad	Porcentaje de reportes de supervisión a elementos operativos cumplidos	Mide el grado de control institucional al mediante supervisiones formales a policías	(Número de supervisiones realizadas / Total de supervisiones programadas) x 100	Porcentaje (%)	Mensual	80% (2024)	Mantenerse ≥ 95%	

### Anexo 3. Complementariedades, similitudes y duplicidades

#### Información del programa evaluado

Nombre del programa evaluado:	Programa Presupuestario de Seguridad Ciudadana	Modalidad y clave:	ND
Dependencia/Entidad:	Secretaría de Seguridad Pública	Ramo:	ND
Unidad Responsable:	Dirección de Seguridad Pública	Clave:	SS11DS
Tipo de Evaluación:	Evaluación de Consistencia y Resultados	Año de la Evaluación:	2024

#### Información de los programas analizados

Se integrará una tabla con las características de los programas analizados, identificando si estos son similares, se complementan o duplican con el programa evaluado. A continuación, se presenta una tabla con los elementos mínimos que debe contener:

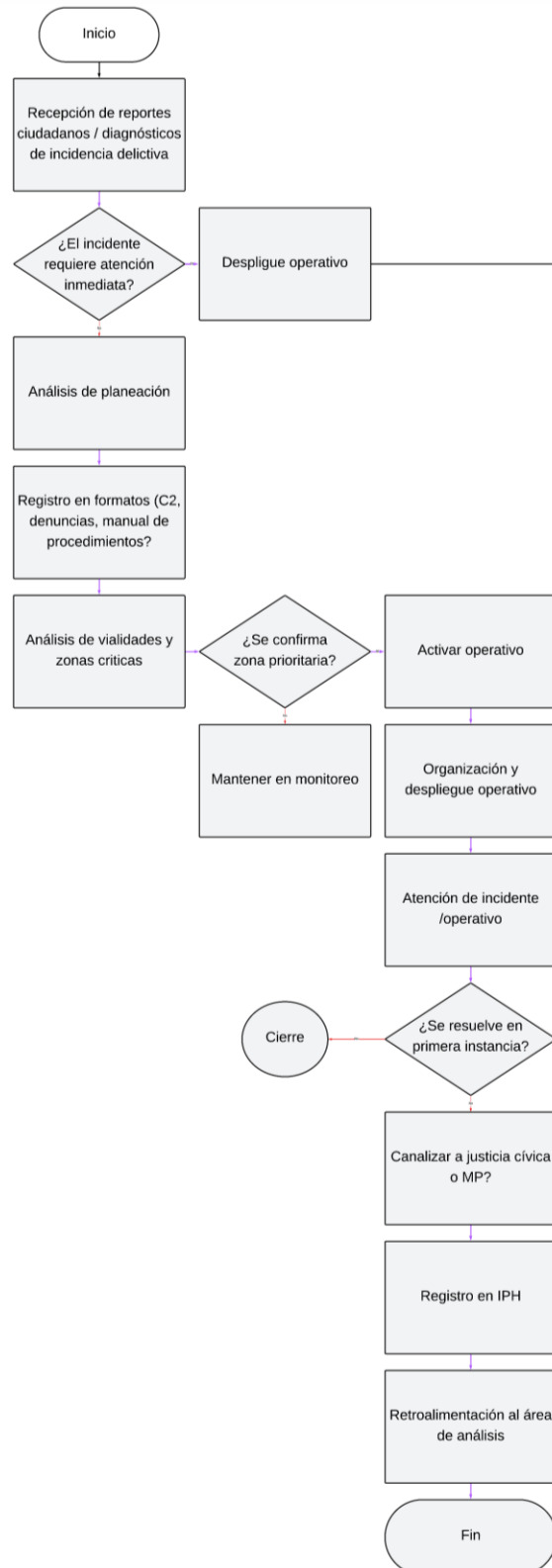
Nomb re del progra ma analiz ado	Modal idad y clave	Área Admini strativa :	Ram o	Probl ema públic o que busca resolv er	Objeti vo centra l	Pobla ción objeti vo	Cobert ura geogr áfica	Bien y/o servici o otorga do	Relació n identific ada	Argume ntación	Reco menda ción
Progr ama Estata l de Seguri dad Públic a (Hidal go)	Progr ama estata l.	Secret aría de Seguri dad Pública del Estado de Hidalg o.	Est atal	Altos índice s de incide ncia delicti va y perce pción de inseg uridad en el estad o.	□ Fortal ecer la capac idad operat iva estata l y coordi narse con munic ipios para la preve nición del delito y el comb ate a la delinc	Ciud adaní a del estad o y corpo ratio nes munic ipales de segur idad.	Estat al	Oper ativos estata les, patrull ajes coordi nados , infrae struct ura de seguri dad, intelig encia policia l.	Compl ementa riedad	El progra ma estatal refuerz a accione s de patrullaj e y operati vos conjunt os que el municip io no podría cubrir solo. Existe riesgo de solapa miento en zonas críticas	Fortal ecer la coordi nación interin stituci onal con la SSP Hidalg o para planifi car operati vos compa rtidos, evitan do duplici dad y asegur ando cobert ura territor ial

					uenci a.  <input type="checkbox"/>					si no hay planeac ión conjunt a.	integra l
<b>Nombre del programa evaluado</b>			Nombre oficial del programa analizado.								
<b>Modalidad y clave</b>			Modalidad y clave presupuestal.								
<b>Dependencia o Entidad:</b>			Nombre de UR.								
<b>Problema público que busca resolver</b>			Descripción del problema público que busca resolver el programa analizando, obtenido preferentemente del diagnóstico del programa analizado o en su caso de fuentes oficiales o institucionales que contenga dicha información.								
<b>Objetivo central</b>			Objetivo central que persigue el programa analizado, obtenido de documentos oficiales, normativos o institucionales.								
<b>Población objetivo</b>			Población que el programa evaluado tiene planeado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.								
<b>Cobertura geográfica</b>			Territorio delimitado que el programa analizado tiene planeado atender y que es establecido en su normatividad.								
<b>Bien y/o servicio otorgado</b>			Descripción del bien, servicio o subsidio otorgado por el programa analizado a la población objetivo, conforme a lo establecido en su normatividad.								
<b>Relación identificada</b>			Especificar el tipo de relación entre el programa evaluado y el programa analizado, la cual puede ser: Similitud, Complementariedad o Duplicidad, conforme a los criterios señalados en la pregunta 14 de estos TdR.								
<b>Argumentación</b>			Argumento elaborado por la instancia evaluadora, a partir del análisis realizado, destacando los aspectos más relevantes del tipo de relación identificada.								
<b>Recomendación</b>			Recomendación emitida por instancia evaluadora, a partir del análisis realizado.								



## Anexo 4. Diagramas de flujo de los procesos claves

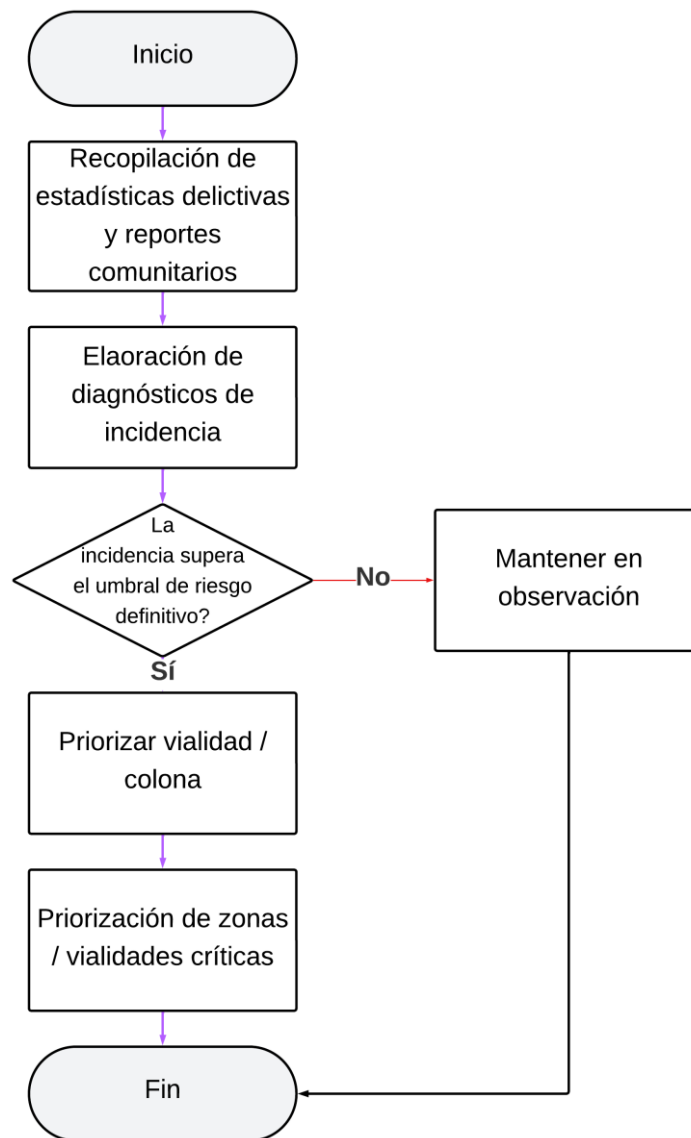
### Proceso General



## Proceso clave 1: Recepción y registro de incidentes

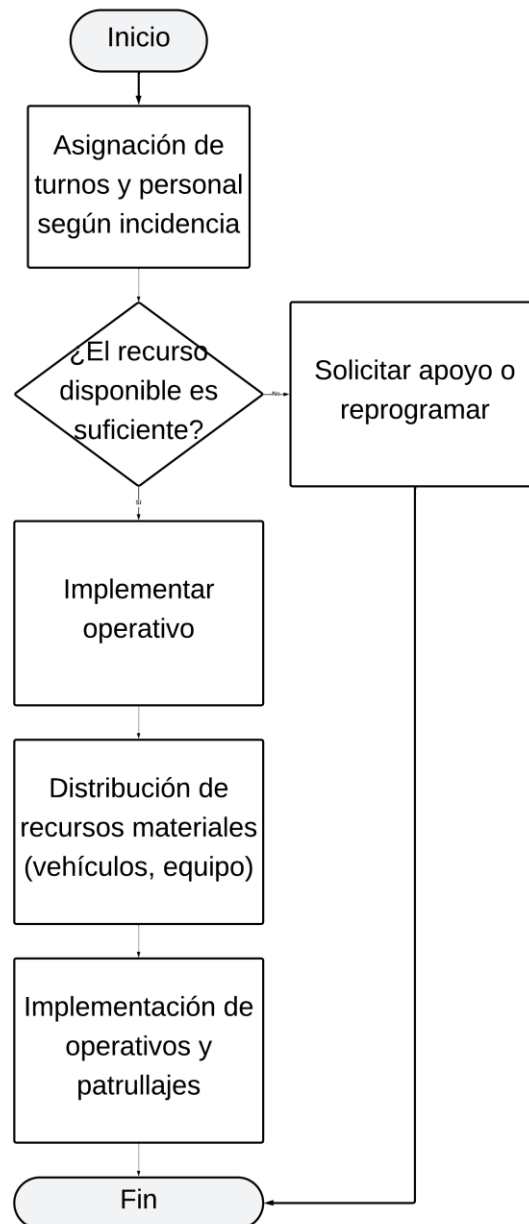


## Proceso clave 2: Identificación de vialidades con riesgo





### Proceso clave 3: Organización y despliegue operativo



#### Proceso clave 4: Atención, seguimiento y cierre



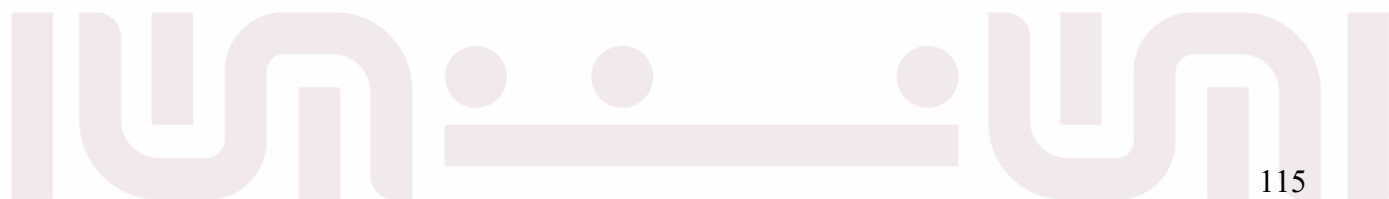
## Anexo 5. Gastos desglosados del programa evaluado y criterios de clasificación.

Clave presupuestal	Capítulo de gasto	Concepto	Fuente de financiamiento	Monto ejercido 2024 (MXN)	Proporción (%)
1000	Servicios Personales	Sueldos base, compensaciones, seguridad social	Ingresos propios y participaciones	\$50,086,381.41	85%
2000	Materiales y Suministros	Uniformes, papelería, combustibles, municiones	Ingresos propios y FORTAMUN	\$583,843.43	1%
3000	Servicios Generales	Mantenimiento de patrullas, capacitación, viáticos	FORTAMUN y participaciones	\$1,014,735.80	2%
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	Adquisición de patrullas, equipo tecnológico y armamento	FORTAMUN y recursos estatales	\$7,169,756.50	12%
<b>Total</b>				<b>\$58,854,717.14</b>	<b>100%</b>

### Criterios de clasificación aplicados

1. **Servicios Personales (1000):** Incluye los sueldos del estado de fuerza operativo, administrativo y mando, así como prestaciones laborales.
2. **Materiales y Suministros (2000):** Comprende uniformes, combustible para patrullaje, armamento y otros insumos.
3. **Servicios Generales (3000):** Considera capacitación policial, mantenimiento vehicular, telecomunicaciones y viáticos.
4. **Bienes Muebles e Inmuebles (5000):** Se refiere a adquisición de patrullas, equipo de

El gasto muestra predominio en **servicios personales (85%)**, lo que asegura operación mínima, pero reduce margen de inversión en equipamiento, tecnología y prevención. Se recomienda gestionar un equilibrio mayor hacia capítulos 5000 y 4000, priorizando patrullaje estratégico, capacitación especializada y programas comunitarios de confianza ciudadana.



### Anexo 6. Avance de los Indicadores respecto de sus metas

<b>Nombre del programa evaluado:</b>		<b>Programa Presupuestario de Seguridad Ciudadana</b>						
<b>Modalidad:</b>		<b>ND</b>						
<b>Dependencia/Entidad:</b>		<b>Secretaría de Seguridad Ciudadana</b>						
<b>Unidad Responsable:</b>		<b>Dirección de Seguridad Pública</b>						
<b>Tipo de Evaluación:</b>		<b>Evaluación de Consistencia y Resultados</b>						
<b>Año de la Evaluación:</b>		<b>2024</b>						
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Sentido del indicador	Medición del año inmediato anterior al último observado	Meta (año evaluado)	Logro (año evaluado)	Avance (%)	Justificación de desviaciones
Fin	Porcentaje de Percepción de inseguridad	Anual	Descendente	N/D	70	67	104%	SD
Propósito	Porcentaje de informe de seguridad pública brindada en los sectores del municipio	Anual	Ascendente	N/D	1	1	100%	SD
Componente	Porcentaje de reporte	Trimestral	Ascendente	N/D	4	4	100%	SD

	de actividades realizadas en Seguridad Pública							
Actividad	Porcentaje de reporte de puestas a disposición ante autoridad competente	Mensual	Ascendente	N/D	12	12	100%	SD
Actividad	Porcentaje de reporte de reuniones vecinales, respecto a la meta	Mensual	Ascendente	N/D	12	12	100%	SD
Actividad	Porcentaje de reporte de puntos críticos cubiertos por patrullaje	Mensual	Ascendente	N/D	12	12	100%	SD

	estratégico							
Actividad	Porcentaje de reporte de supervisiones de elementos operativos de puntos fijos, custodias y unidades	Mensual	Ascendente	N/D	12	12	100%	SD

\*Nota. Se deben incluir todos los indicadores del ISD del programa evaluado y se deben justificar los casos en los que los indicadores se hayan desviado de la meta. Asimismo, la instancia evaluadora deberá valorar y pronunciarse sobre la pertinencia de las metas definidas y de sus logros, identificando (en su caso) laxitud o retos en la definición de metas.

## Anexo 7. Instrumentos de medición del grado de satisfacción de la población atendida.

Encuesta Municipal de Percepción de Seguridad 2024

Folio:	Nombre:	
Fecha:	Sexo:	Mujer      Hombre
Sector: _____	Edad:	
Colonia: _____		

1. ¿Aproximadamente cuánto tiempo tiene habitando esta vivienda?	Menos de seis meses..... 1 Entre seis meses y un año.....2 Más de un año.....3 NS/NR.....9	
2. De los temas que le voy a mostrar, ¿Cuáles son los tres que le preocupan más?	Pobreza.....1 Desempleo.....2 Narcotráfico.....3 Aumento de precios.....4 Inseguridad.....5 Desastres naturales.....6 Escasez de agua.....7 Corrupción.....8 Educación .....9 Salud.....10 Falta de castigo a delincuentes..11  Otro: _____ NS/NR:.....99	
3. En términos de delincuencia, considera que vivir en Tizayuca es...	1. Seguro 2. Inseguro 9. NS/NR	
4. En términos de delincuencia, considera que vivir en la colonia _____ es...	1. Seguro 2. Inseguro 9. NS/NR	
5. En términos de delincuencia, dígame ¿Qué tan segur@ se siente al caminar sol@ por la noche en los alrededores de su vivienda?	1. Muy seguro 2. Segur@ 3. Insegur@ 4. Muy insegur@  5. No aplica 9. NS/NR	
6. Dígame cuánta confianza tiene en: 1. Mucha, 2. Alguna, 3. Poca, 4. Nada 9. NS/NR	1. Vecinos _____ 2. Compañeros de trabajo/escuela _____. 3. Familiares _____ 4. Amigos _____	

Encuesta Municipal de Percepción de Seguridad 2024

7.1 De las autoridades que le mencionaré dígame a cuales identifica	7.2 Cuánta confianza le inspira	7.3 ¿A su juicio esta autoridad puede considerarse corrupta?	7.4 ¿Qué tan efectivo considera el desempeño de ___?:	¿Considera que la ___ tiene disposición para ayudarlo en una situación de inseguridad o delincuencia?
1. Si 2. No 3. No aplica 9. NS/NR	1. Mucha confianza 2. Algo de confianza 3. Algo de desconfianza 4. Mucha desconfianza	1. Si 2. No 9. NS/NR	1. Muy efectivo 2. Algo efectivo 3. Poco efectivo 4 Nada efectivo 9. NS/NR	1. Si 2. No 9. NS/NR
1. Policía de Tránsito				
2. Policía Preventiva				
3. Policía Estatal				
4. Guardia Nacional				
5. Policía de Investigación				
6. SEDENA				
7. Ministerio Público				



## Anexo 8. Valoración Final del programa evaluado.

<b>Nombre del Programa evaluado:</b>	<b>Programa Presupuestario de Seguridad Ciudadana</b>
<b>Modalidad:</b>	<b>ND</b>
<b>Dependencia/Entidad:</b>	<b>Secretaría de Seguridad Ciudadana</b>
<b>Unidad Responsable:</b>	<b>Dirección de Seguridad Pública</b>
<b>Tipo de Evaluación:</b>	<b>Evaluación de Consistencia y Resultados</b>
<b>Año de la Evaluación:</b>	<b>2024</b>

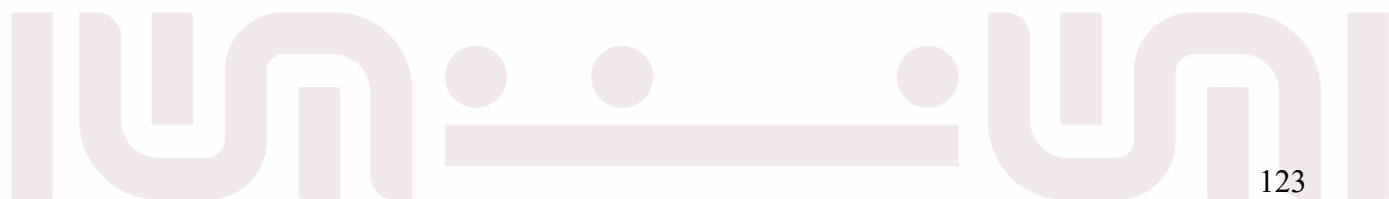
<b>Tema</b>	<b>Nivel promedio</b>	<b>Justificación</b>
<b>Diseño</b>	2.8	<p>El diseño del programa muestra alineación con la Actualización del Plan Municipal de Desarrollo (PMD) 2020–2024 y con la Agenda 2030, además de estar formulado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). Sin embargo, esta alineación resulta insuficiente, ya que no se presenta una definición clara y única del problema público que se pretende atender. La ausencia de este elemento impide articular de manera adecuada la lógica de intervención y limita la consistencia del diseño.</p> <p>La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) presenta debilidades significativas: establece como principal servicio entregado a la población objetivo un producto administrativo —informes—, lo cual resulta inadecuado para una función sustantiva como la seguridad ciudadana. Asimismo, las actividades definidas están orientadas a procesos internos de registro y reporte más que a transformaciones sustantivas en las condiciones de seguridad del municipio. Esto genera un desajuste entre la lógica vertical y horizontal de la MIR, donde los productos no se vinculan con los cambios esperados en la población atendida.</p> <p>En términos de consistencia, el diseño carece de la articulación necesaria entre diagnóstico, propósito, componentes y actividades. Aunque formalmente existe un diseño programático, este se encuentra mal estructurado a partir del nivel de propósito, lo que debilita la capacidad del programa para orientar sus recursos hacia resultados verificables en seguridad pública. En síntesis, el diseño adolece de lógicas claras y coherentes que permitan transitar de la operación administrativa hacia la generación de resultados tangibles en la materia de seguridad ciudadana.</p>
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	3.33	<p>El programa evaluado cumplió con las metas operativas establecidas; sin embargo, dichas metas se limitaron a productos administrativos sin vinculación con resultados de</p>

		<p>impacto en materia de seguridad ciudadana. La planeación no incorporó indicadores de resultado vinculados con la reducción de delitos, o la confianza en las instituciones. Esto genera que el seguimiento del programa se concentre en el cumplimiento de trámites e informes, sin contar con herramientas que permitan medir transformaciones sustantivas en la seguridad y en la percepción ciudadana.</p>
<b>Cobertura y Focalización</b>	3	<p>El programa se implementa bajo un principio de universalidad, ya que no dispone de un padrón nominal ni de criterios de elegibilidad definidos, ya que no es un programa social. Aunque en la práctica se concentran operativos en zonas identificadas como críticas, no existen mecanismos documentados ni una estrategia formal de cobertura que respalde dichas decisiones.</p>
<b>Operación</b>	3.77	<p>La operación se apoya en protocolos establecidos, manuales de procedimientos internos y en mecanismos de coordinación interinstitucional, incluyendo aquellos que vinculan a la Unidad Responsable con Ministerios Públicos (MP) y fiscalías. También se sustenta en una disciplina administrativa que orienta las actividades diarias. Sin embargo, el estado de fuerza, el equipamiento disponible y los procesos de capacitación resultan insuficientes, lo que limita la capacidad de respuesta. Asimismo, la interacción con los procesos judiciales genera cargas administrativas y burocráticas adicionales que afectan la eficiencia de la función de seguridad pública.</p>
<b>Percepción de la Población Atendida</b>	3	<p>El programa evaluado cuenta con un instrumento de percepción, consistente en encuestas aplicadas y ya hay 3 ejercicios de su aplicación. El diseño de la muestra no es representativo territorialmente.</p>
<b>Resultados</b>	3	<p>Se cumplieron metas operativas, pero no se evidencian mejoras sustantivas en la incidencia delictiva, pero si una mejora en la percepción de seguridad.</p>
<b>Valoración Final</b>	3.67	<p>El programa garantiza la operación básica de la función de seguridad pública y asegura cumplimiento administrativo, pero adolece de deficiencias en diseño, cobertura, focalización y medición de resultados. Su contribución principal es contener riesgos de inseguridad, sin lograr aún cambios significativos en los indicadores de seguridad ni en la percepción ciudadana. Se requiere reorientar hacia un modelo de seguridad con enfoque en resultados, focalización territorial y rendición de cuentas.</p>

**Nivel promedio:** Puntos obtenidos en el módulo a través de la asignación de niveles en cada pregunta, respecto del total de puntos posibles por obtener en el módulo mediante las preguntas que resulten aplicables valoradas de forma cuantitativa.

**Justificación:** Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por módulo o el nivel total.

**Valoración final:** Se deberá calcular la proporción de puntos obtenidos en toda la evaluación a través de la asignación de niveles en cada pregunta, respecto del total de puntos posibles por obtener en toda a evaluación mediante las preguntas que resulten aplicables valoradas de forma cuantitativa.



## Anexo 9. Fuentes de información de la evaluación.

La instancia evaluadora deberá registrar todas las fuentes de información utilizadas en la evaluación, considerando aquellas proporcionadas por el programa evaluado y las recolectadas por la instancia evaluadora durante el análisis de gabinete y/o entrevistas a actores relevantes, esto es, el diagnóstico; documentos normativos e institucionales; informes o estudios nacionales e internacionales, fuentes de información y estadísticas oficiales, registros administrativos, entre otros.

Se sugiere utilizar algún estilo de referenciación, por ejemplo, el estilo American Psychological Association (APA) para referenciar y presentar las fuentes de información.

Finalmente, se sugiere registrar y clasificar las fuentes de información, de acuerdo con el tipo de material empleado, tal como se muestra a continuación.

### Documentos

- ☐ Base de datos de incidencias delictivas 2023–2024. Dirección de Seguridad Pública.
- ☐ Censo de Población y Vivienda 2020. INEGI.
- ☐ Criterios de Priorización 2025, Secretaría de Seguridad Ciudadana.
- ☐ Diagnóstico en materia de seguridad municipal 2024. Dirección de Seguridad Pública de Tizayuca.
- ☐ Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) 2024. INEGI.
- ☐ Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2023. INEGI.
- ☐ Estadísticas de incidencia delictiva 2023–2024. Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP).
- ☐ Informes de avances y logros del programa 2023–2024. Secretaría de Seguridad Ciudadana.
- ☐ Manual de Procedimientos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana 2020–2024.
- ☐ Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2024 del Programa de Seguridad Ciudadana.

- ☐ Padrón de puntos críticos identificados y atendidos mediante patrullajes estratégicos (2024).
- ☐ Plan Municipal de Desarrollo 2020–2024 y Actualización 2024–2027. Municipio de Tizayuca.
- ☐ Presupuesto ejercido y aprobado 2024. Secretaría de Hacienda y Administración del Municipio de Tizayuca.
- ☐ Programa Presupuestario de Seguridad Ciudadana 2024. Municipio de Tizayuca, Hidalgo.
- ☐ Registro de actividades operativas y reportes de supervisión 2024.
- ☐ Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Municipio de Tizayuca.
- ☐ Seguridad Pública proporcionado por la Unidad Responsable.