



AGENDA DE ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS QUE EJERCIERON RECURSOS DEL FORTAMUN 2023, TIZAYUCA, HIDALGO.

Siendo las 15:00 horas del día 16 de octubre del año 2024, en el municipio de Tizayuca, se reúnen en las oficinas de la Secretaría de Seguridad Ciudadana ubicadas en Unidad Deportiva, Carr. México – Pachuca 43802 Tizayuca, Hgo. el personal de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y el Coordinador de Gestión de la Calidad y GDM de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de la Contraloría Interna Municipal, y proceden a la lectura y firma de la presente Agenda que comprende el programa de trabajo de aspectos susceptibles de mejora en los siguientes términos:

A continuación, se especifican los compromisos de mejora derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados que implementó la Secretaría de la Contraloría Interna Municipal a través de la Dirección de Planeación y Evaluación, los cuales se llevaron a cabo en los momentos y circunstancias que se detallan más adelante y tienen como objetivo principal operar y utilizar las recomendaciones resultantes de las evaluaciones en un ambiente participativo. Del mismo modo, reflejan el carácter político de la evaluación, siendo acordados en mesa de trabajo entre la unidad coordinadora de la evaluación y los evaluados.

La columna (1) especifica el potencial de éxito, calculado mediante un índice ponderado especificado en el Anexo 1 de la presente Agenda; manifiesta la posición institucional técnica de los participantes en la mesa de trabajo. La columna (2) especifica la acción concreta a realizarse para operacionalizar el aspecto susceptible de mejora. La columna (3) detalla el cargo del servidor público responsable de implementar la mejora tratada. La columna (4) determina la fecha término para la implementación de la mejora. La columna (5) impulsa la generación de evidencia documental que avale la implementación de la mejora. En la columna (6) se determina el servidor público de la unidad coordinadora de la evaluación que dará seguimiento a las implementaciones de mejora. La columna (7) especifica la fecha término para realizar la verificación. Y la columna (8) describe la evidencia de la anterior verificación.

tizayuca.gob.mx

Ciudad Administrativa, Calle Allende s/n col. Centro, Tizayuca, Hgo. C.P. 43800

Cuadro 1. Compromisos de mejora de la evaluación de consistencia y resultados a los Pp que fueron sujetos a evaluación.

Éxito potencial (1)	Acción a realizar (2)	Implementador (3)	Fecha término (4)	Evidencia de implementación (5)	Verificador (6)	Fecha término (7)	Evidencia de verificación (8)
74.50%	1. No se identifica a la Población objetivo ni la población atendida, con ello se impide conocer el impacto social de la aplicación del fondo y sus programas, no presenta justificación teórica para la intervención del programa	<ul style="list-style-type: none"> Lic. Martha Vargas Gómez Enlace de Vinculación 	Enero 2025	Diagnóstico situacional	Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Febrero 2025	Cédula de verificación
74.50%	2. El programa no dispone de registro de características de la población objetivo ni de los bienes y servicios otorgados, el programa no utilizó información de análisis externos, no se tiene registro de evaluaciones anteriores por lo que no se dispone de ASM que permitan mejorar el programa y alcanzar sus objetivos.	<ul style="list-style-type: none"> Lic. Martha Vargas Gómez Enlace de Vinculación 	Enero 2025	Criterios de priorización de beneficiarios	Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Febrero 2025	Cédula de verificación
74.50%	3. No se tiene una estrategia para documentar la atención de la población objetivo, así como mecanismos para identificarla.	<ul style="list-style-type: none"> Lic. Martha Vargas Gómez Enlace de Vinculación 	Enero 2025	Criterios de priorización de beneficiarios	Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Febrero 2025	Cédula de verificación
83.00%	4. No se dispone de diagramas de flujo respecto de los procesos fundamentales para alcanzar los objetivos, tampoco para la entrega de bienes y servicios del programa	<ul style="list-style-type: none"> Lic. Martha Vargas Gómez Enlace de Vinculación 	Junio 2025	Manual de procedimientos	Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Junio 2025	Cédula de verificación
83.00%	5. No se dispone de instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el programa.	<ul style="list-style-type: none"> Lic. Martha Vargas Gómez Enlace de Vinculación 	Enero 2025	Encuesta de satisfacción de beneficiarios	Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Febrero 2025	Cédula de verificación

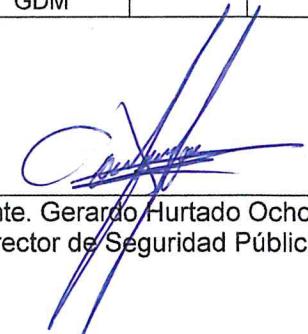
24.75%	6. No se cuenta con evaluaciones, auditorías de desempeño o informes de organizaciones independientes, así como de resultados de lo anterior			Juan de Dios Suastes Vega Coordinador de Gestión de Calidad y GDM	Cédula de verificación
--------	--	--	--	--	------------------------



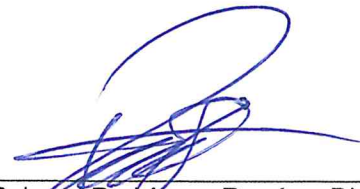
Lic. Martín Osorio Sayago
Secretario de Seguridad Ciudadana




Lic. Armando Ramos Mercado
Secretario Técnico



Cmte. Gerardo Hurtado Ochoa
Director de Seguridad Pública



Cmte. Roberto Rodríguez Ramírez Director de Tránsito y Vialidad



Psic. Karla Yadira Aguirre Castillo
Directora de Atención a Violencia familiar y de Género



Cmte. Gerardo Ramírez Zarate
Director de Prevención Social del Delito



Elaboró
Juan de Dios Suastes Vega
Coordinador de Gestión de Calidad y GDM



Revisó
Natalia Kozlenkova
Encargada de la Dirección Planeación y Evaluación.



Autorizó
Fabián Ismael Hernández Ríos
Secretario de la contraloría interna municipal



Presidencia Municipal de Tizayuca
 Secretaría de la Contraloría Interna Municipal
 Dirección de Planeación y Evaluación
 Mecanismo de seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora

Recomendaciones	C	R	J	F	Potencial de éxito
1. No se identifica a la Población objetivo ni la población atendida con ello se impide conocer el impacto social de la aplicación del fondo y sus programas, no presenta justificación teórica para la intervención del programa	CLARO	MUY RELEVANTE	JUSTIFICADO	FACTIBLE	74.50%
2. El programa no dispone de registro de características de la población objetivo ni de los bienes y servicios otorgados, el programa no utilizó información de análisis externos, no se tiene registro de evaluaciones anteriores por lo que no se dispone de ASM que permitan mejorar el programa y alcanzar sus objetivos	CLARO	MUY RELEVANTE	JUSTIFICADO	FACTIBLE	74.50%
3. No se tiene una estrategia para documentar la atención de la población objetivo, así como mecanismos para identificarla.	MUY CLARO	RELEVANTE	JUSTIFICADO	FACTIBLE	74.50%
4. No se dispone de diagramas de flujo respecto de los procesos fundamentales para alcanzar los objetivos, tampoco para la entrega de bienes y servicios del programa	MUY CLARO	MUY RELEVANTE	JUSTIFICADO	FACTIBLE	83.00%
5. No se dispone de instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el programa.	MUY CLARO	MUY RELEVANTE	JUSTIFICADO	FACTIBLE	83.00%
6. No se cuenta con evaluaciones, auditorías de desempeño o informes de organizaciones independientes, así como de resultados de lo anterior	POCO CLARO	POCO RELEVANTE	POCO JUSTIFICADO	NADA FACTIBLE	24.75%